

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **A. K.**, bývajúcej v K., ako právnej zástupkyňi H. S., naposledy bytom v M., zastúpenej JUDr. K. P., advokátkou so sídlom v K., proti odporkyni **A. K.**, bývajúcej v K., zastúpenej JUDr. K. P., advokátkou so sídlom v K., **o vrátenie daru**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 29 C 160/2004, o dovolaní neb. navrhovateľky H. S. proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 16. septembra 2009 sp. zn. 5 Co 128/2009, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Košice II rozsudkom z 22. januára 2009 č.k. 29 C 160/2004-225 žalobu (pôvodnej) navrhovateľky o vrátenie daru, H. S., zomr. X. zamietol. Navrhovateľke uložil povinnosť nahradíť odporkyni trovy konania 409,72 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet jej právnej zástupkyne. Navrhovateľke vrátil súdny poplatok 33,19 € v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, cestou Daňového úradu v Michalovciach. Štátu náhradu trov konania nepriznal.

Na odvolanie obidvoch účastníčok Krajský súd v Košiciach rozsudkom zo 16. septembra 2009 sp. zn. 5 Co 128/2009 napadnutý rozsudok potvrdil v zamietajúcej časti

výroku, vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi navrhovateľkou a odporkyňou rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a v rozsahu zrušenia vec vrátil na ďalšie konanie.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala H. S. dovolanie.

Zo spisu vyplýva, že H. S. X. t.j. v čase po podaní dovolania, zomrela (viď oznámenie o úmrtí vystavené X. mestom M.). Súdna komisárka v konaní o dedičstve po poručiťke - notárka JUDr. J. J. oznámila (č.l.348 spisu), že ako dedičia zomrelej prichádzali do úvahy S. P. (syn) a A. K. (dcéra).

V zmysle § 107 ods. 1 O.s.p. platí, že ak účastník (v danom prípade H. S.) stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať. Po výzve súdu prvého stupňa, ktorá bola zameraná na obstaranie podkladov pre toto posúdenie, A. K., právna nástupkyňa pôvodnej navrhovateľky, podaním urobeným prostredníctvom svojej zástupkyne a doručeným na súd z 24. januára 2012 oznámila, že na podanom dovolaní netrvá a berie ho späť. S. P. podaním doručeným na súd z 5. septembra 2009 oznámil, že do dovolacieho konania nevstupuje ako účastník.

Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví (§ 243b ods. 5 veta druhá O.s.p.)

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon právnej nástupkyne pôvodnej dovolateľky, ktorým vzala dovolanie späť, konanie o dovolaní zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu .

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. februára 2012

**JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť :
Hrčková Marta