

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obo/22/2012
Identifikačné číslo spisu:	9012899776
Dátum vydania rozhodnutia:	29.03.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Anna Marková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:9012899776.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: INTERWOOD, a. s., Bellova 696/2, Liptovský Mikuláš, IČO: 36 393 185, o zbavenie funkcie správcu konkurznej podstaty, o odvolaní správcu konkurznej podstaty proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. februára 2012, č. k. 28K/17/2005-Že-1078, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 15. februára 2012, č. k. 28K/17/2005-Že-1078 p o t v r d z u j e.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením z 15. februára 2012, č. k. 28K 17/2005-Že-1078 zbavil JUDr. Dagmar Vavrekovú, Kapitulská 4, Banská Bystrica, funkcie správcu konkurznej podstaty Interwood, a. s., Bellova 696/2, Liptovský Mikuláš. Súčasne ustanovil za správcu konkurznej podstaty v tejto veci Správcovskú a reštrukturalizačnú, k. s., Horná 13, Banská Bystrica. Súd tiež uložil doterajšej správkyňi JUDr. Dagmar Vavrekovej povinnosť riadne informovať novoustanoveného správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady do 15-ich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Zároveň uložil Správcovskej a reštrukturalizačnej, k. s., Horná 13, Banská Bystrica povinnosť predložiť súdu písomnú správu o stave speňažovania konkurznej podstaty od vyhlásenia konkurzu, oznámiť predpokladaný termín podania konečnej správy s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu, uviesť dôvody, ak takéto sú, pre ktoré konečná správa a vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu zatiaľ nebola predložená, a to aj so špecifikáciou sporov, vyvolaných alebo súvisiacich s konkurzom a stavu konania v týchto sporoch, a to v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Doterajšiemu správcovi a novoustanovenému správcovi uložil povinnosť predložiť v lehote do 15-ich dní od právoplatnosti rozhodnutia podpísaný protokol o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením pod č. k. 47K/17/2005-29 z 18. apríla 2005 súd vyhlásil konkurz na majetok úpadcu INTERWOOD, a. s., Bellova 696/2, Liptovský Mikuláš a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Dagmar Vavrekovú, Národná 5, Banská Bystrica podľa § 8 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. Postupom podľa § 11 ods. 1 vyhl. č. 493/1991 Zb. v platnom znení uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20. apríla 2005.

Na základe rozhodnutia ministerky spravodlivosti SR Lucie Žitňanskej rozhodnutím o rozklade z 21. decembra 2011, č. 678/2005/52/SKP-RK, ktorý sa stal právoplatným 27. decembra 2011, bol pozastavený výkon správcovskej činnosti správkyni JUDr. Dagmar Vávrekovej podľa zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Uznesením vyšetrovateľa Prezídia policajného zboru, Úrad boja proti korupcii, odbor boja proti korupcii, Stred, Partizánska cesta 106, Banská Bystrica bolo vznesené obvinenie voči JUDr. Dagmar Vávrekovej pre pokračujúci, obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa ust. § 237 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na ust. § 138 písm. b/, písm. h/ Trestného zákona, účinného od 1. januára 2006.

Vzhľadom k tomu, že pôvodne ustanovenej správkyni bol pozastavený výkon správcovskej činnosti, súd ju na základe ust. § 8 ods. 5 ZKV zbavil funkcie správcu v tejto veci a do funkcie správcu ustanovil Správčovskú a reštrukturalizačnú, k. s., Horná 13, Banská Bystrica.

Ďalšími podmienkami súd zabezpečil riadne informácie pre novoustanoveného správcu od pôvodnej správkyně, odovzdanie a prevzatie všetkých dokladov, predloženie súdu písomnej správy o stave speňažovania konkurznej podstaty od vyhlásenia konkurzu, oznámenie predpokladaného termínu podania konečnej správy s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu a predloženie protokolu o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podala odvolanie správkynia konkurznej podstaty JUDr. Dagmar Vávreková podaním z 28. februára 2012. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v súlade s ust. § 221 O. s. p. zrušil a prerušil konanie do právoplatného skončenia veci na preskúmanie rozhodnutia ministerky spravodlivosti Lucie Žitňanskej, č. 678/2005/52/SKP-RK, z 21. decembra 2011, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4S/23/2012.

V odvolaní uviedla, že rozhodnutie o rozklade ministerky spravodlivosti SR je nezákonným rozhodnutím, a preto podala 17. februára 2012 voči nemu žalobu na preskúmanie rozhodnutia o rozklade ministerky spravodlivosti SR Lucie Žitňanskej č. 678/2005/52/SKP-RK, z 21. decembra 2011 na Krajský súd v Bratislave, pričom vec je prejednávaná pod sp. zn. 4S/23/2012 a zároveň podala aj žiadosť o odklad vykonateľnosti predmetného rozhodnutia. Nezákonnosť rozhodnutia ministerky spravodlivosti spočíva v nesprávnom výroku rozhodnutia a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Odvolateľka poukázala tiež na to, že ako správkynia zákonným spôsobom poskytla účelovo finančné prostriedky získané zo speňažovania konkurznej podstaty tretej osobe na nákup štátnych dlhopisov, pričom návratnosť predmetných finančných prostriedkov bola zabezpečená právnymi úkonmi, a to záložnými právami k nehnuteľnostiam, k obchodnému podielu, zmenkou, uznaním záväzku a exekučným titulom vo forme notárskej zápisnice, pričom v súčasnosti prebiehajú súdne konania a exekučné konanie, týkajúce sa majetku tretej osoby, za účelom získania finančných prostriedkov späť do konkurznej podstaty úpadcu. O svojich úkonoch, týkajúcich sa navrátenia predmetných finančných prostriedkov do konkurznej podstaty úpadcu, odvolateľ ako správca informoval priebežne súd, a to vo svojich správach z 27. apríla 2010, 11. júna 2010, 16. septembra 2010 a 29. septembra 2011, ktoré tvoria súčasť konkurzného spisu. Zároveň o predmetných skutočnostiach bol informovaný aj veriteľský výbor a na schôdzi konkurzných veriteľov odvolateľa ako správcu konkurznej podstaty úpadcu konkurzní veritelia vzhľadom na spôsob a rozsah zabezpečenia uvedených prostriedkov, ako aj na doterajší postup odvolateľa pri čiastočnom vymožení sumy, ponechali správcu vo funkcii.

Ak by súd žalobe správkyně konkurznej podstaty na preskúmanie rozhodnutia o rozklade ministerky spravodlivosti SR Lucie Žitňanskej z 21. decembra 2011 vyhovel, tak potom rozhodnutie o zbavení odvolateľa funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu a. s. z dôvodu pozastavenia jeho výkonu správcovskej činnosti, napádané v tomto konaní odvolaním, by bolo predčasné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie správcu konkurznej podstaty nie je dôvodné.

Z obsahu spisu je zrejmé, že uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 47K/17/2005-29 z 18. apríla 2005, súd vyhlásil konkurz na majetok úpadcu INTERWOOD, a. s., Bellova 696/2, Liptovský Mikuláš a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Dagmar Vávrekovú, Národná 5, Banská

Bystrica podľa § 8 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 20. apríla 2005.

Z obsahu spisu vyplýva, že na základe rozhodnutia ministerky spravodlivosti SR Lucie Žitňanskej rozhodnutím o rozklade z 21. decembra 2011, č. 678/2005/52/SKP-RK, ktorý sa stal právoplatný 27. decembra 2011, bol pozastavený výkon správcovskej činnosti správkyne JUDr. Dagmar Vávrekovej podľa zákona č. 8/2005 Z. z. o správcoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Ďalej z obsahu spisu vyplýva, že uznesením vyšetrovateľa Prezídia policajného zboru, Úrad boja proti korupcii, odbor boja proti korupcii, Stred, Partizánska cesta 106, Banská Bystrica bolo vznesené obvinenie voči JUDr. Dagmar Vávrekovej, P., G., trvale bytom K., pre pokračujúci, obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa ust. § 237 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na ust. § 138 písm. b/, písm. h/ Trestného zákona, účinného od 1. januára 2006.

Listom pod sp. zn. 28K/17/200, ktorý bol doručený Krajskému súdu v Banskej Bystrici 13. februára 2012, požiadal konkurzný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a. s., Bratislava konkurzný súd o čo najrýchlejšie vytýčenie termínu schôdze veriteľov, aby mohol byť zvolený nový správca, ktorý bude môcť uplatňovať jednak nároky úpadcu ako poškodeného v predmetnom trestnom konaní a tiež občianskoprávne nároky voči doterajšej správkyňi konkurznej podstaty v prípadnom súdnom konaní. Rovnako podľa veriteľa je potrebné zabezpečiť súčinnosť úpadcu, resp. nového správcu konkurznej podstaty s vyšetrovateľmi, aby mohol byť predmetný prípad objektívne prešetrený a zároveň zachovaná kontinuita v jednotlivých súdnych sporoch, ktoré budú musieť byť z dôvodu zbavenia funkcie doterajšej správkyne dočasne prerušené.

Krajský súd v Banskej Bystrici svojim uznesením zbavil JUDr. Dagmar Vávrekovú, Kapitulská 4, Banská Bystrica funkcie správcu konkurznej podstaty úpadcu INTERWOOD, a. s., Bellova 696/2, Liptovský Mikuláš a ustanovil za nového správcu Správčovskú a reštrukturalizačnú, k. s., Horná 13, Banská Bystrica.

Podľa ust. § 8 ods. 2 ZKV správca je povinný pri výkone funkcie postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za škodu vzniknutú porušením povinností, ktoré mu ukladá zákon alebo mu ich uloží súd.

Z ust. § 8 ods. 5 ZKV vyplýva, že z dôležitých dôvodov môže súd na návrh úpadcu alebo správcu aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie. Ak súd zbaví správcu jeho funkcie, ustanoví nového správcu.

Zbavením funkcie nezaniká správca zodpovednosť podľa ust. § 8 ods. 2 ZKV za čas výkonu funkcie. Správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady.

Súd prvého stupňa zbavil JUDr. Dagmar Vávrekovú funkcie správcu konkurznej podstaty v súlade s ust. § 8 ods. 5 ZKV.

Odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie ministerky spravodlivosti SR Lucie Žitňanskej o rozklade z 21. decembra 2011, č. 678/2005/52/SKP-RK, ktoré sa stalo právoplatné 27. decembra 2011, ktorým bol pozastavený výkon správcovskej činnosti správkyne JUDr. Dagmar Vávrekovej a uznesenie vyšetrovateľa Prezídia policajného zboru, Úrad boja proti korupcii, odbor boja proti korupcii, Stred, Partizánska cesta 106, Banská Bystrica, ktorým bolo vznesené obvinenie voči JUDr. Dagmar Vávrekovej pre pokračujúci, obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa ust. § 237 ods. 1, ods. 3 písm. b/, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na ust. § 138 písm. b/, písm. h/ Trestného zákona, účinného od 1. januára 2006 sú dôležitými dôvodmi, pre ktoré je súd oprávnený zbaviť správcu konkurznej podstaty jeho funkcie. Preto súd prvého stupňa postupoval správne, ak v súlade s ust. § 8 ods. 5 ZKV zbavil JUDr. Dagmar Vávrekovú funkcie správcu konkurznej podstaty a ustanovil za správcu konkurznej podstaty v tejto veci Správčovskú a reštrukturalizačnú, k. s., Horná 13, Banská Bystrica.

Vzhľadom na účel a cieľ konkurzného konania - usporiadanie majetkových pomerov dlžníka, ktorý je v úpadku, dosiahnutie pomerného uspokojenia veriteľov z dlžníkovho majetku a rýchlosť a dĺžku trvania konkurzného konania by v tomto štádiu konkurzného konania nebolo účelné prerušiť toto konkurzné konanie do právoplatného skončenia veci na preskúmanie rozhodnutia o rozklade ministerky spravodlivosti SR Lucie Žitňanskej, č. 678/2005/52/SKP-RK z 21. decembra 2011 do právoplatného

skončenia veci, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4S/23/2012 tak, ako to navrhla v odvolaní správkyňa konkurznej podstaty.

Vzhľadom na správnosť výroku uznesenia, ktorým súd zbavil doterajšiu správkyňu jej funkcie a ktorým ustanovil nového správcu konkurznej podstaty, sú tiež správne výroky uznesenia, ktorými súd zabezpečil riadne informácie pre novoustanoveného správcu od pôvodnej správkyne, odovzdanie a prevzatie všetkých dokladov, predloženie súdu písomnej správy o stave speňažovania konkurznej podstaty od vyhlásenia konkurzu, oznámenie predpokladaného termínu podania konečnej správy s vyúčtovaním odmeny a výdavkov správcu a predloženie protokolu o odovzdaní a prevzatí všetkých dokladov.

Z uvedeného teda vyplýva, že odvolanie bolo podané nedôvodne, a preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa v súlade s ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil, keďže toto je vo výroku vecne správne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.