

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/83/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124350663
Dátum vydania rozhodnutia:	12.12.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6124350663.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v spore žalobcu: Mgr. Y. U., narodený XX. I. XXXX, bytom F. XXA, Bratislava, zastúpený Advokátska kancelária Chabadová, s. r. o., so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava, IČO: 36 866 733, proti žalovanému: Consulting CED s.r.o., so sídlom Galvaniho 15/A, Bratislava, IČO: 46 873 490, zastúpený Mgr. Tomáš Mikelka, advokát so sídlom Vajnorská 55, Bratislava, o zaplatenie 8 250 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 66Cb/124/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) predložený Mestským súdom Bratislava III súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu z upomínacieho konania Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Mestský súd Bratislava III nesúhlasí s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica z dôvodu, že nejde o obchodnoprávny spor. Predmetom konania sú nároky žalobcu ako bývalého zamestnanca žalovaného súvisiace so skončením pracovného pomeru. Kauzálnie príslušným pre individuálne pracovnoprávne spory je podľa § 24 písm. a) CSP Mestský súd Bratislava IV.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Mestskému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 316 ods. 1 CSP individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi

zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov.

5. Podľa § 22 písm. a) CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

6. Podľa § 24 písm. a) CSP na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné a) Mestský súd Bratislava IV pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

7. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca je bývalým zamestnancom žalovaného. Predmetom konania je nárok na zaplatenie odstupného podľa § 76 ods. 2 písm. b) zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZP“) a nárok na peňažnú náhradu za záväzok žalobcu po skončení pracovného pomeru nevykonávať zárobkovú činnosť, ktorá má k predmetu činnosti zamestnávateľa konkurenčný charakter, a to v zmysle § 83a ods. 4 ZP. Uvedené nároky uplatňované žalobcom vyplývajú z pracovnoprávneho vzťahu medzi žalobcom ako zamestnancom a žalovaným ako zamestnávateľom. Z uvedených skutočností preto jednoznačne vyplýva, že predmetom konania nie je obchodnoprávny spor, ale individuálny pracovnoprávny spor.

8. Kauzálna príslušnosť pre individuálne pracovnoprávne spory je pre obvod Krajského súdu v Bratislave v zmysle § 24 písm. a) CSP Mestský súd Bratislava IV. Nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu z upomínacieho konania je preto dôvodný.

9. Príslušným na prejednanie a rozhodnutie predloženej veci je Mestský súd Bratislava IV.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.