

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Serbovej a sudcov JUDr. Štefana Sekelského a JUDr. Milana Lipovského v trestnej veci obžalovaného **J. H. pre prečin podplácania** podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí 10. januára 2011 v Bratislave sťažnosť obžalovaného J. H., ktorú podal proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 29. decembra 2010, sp. zn. BB-3T 21/2009,s a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného J. H. **sa z a m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Uznesením Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica z 29. decembra 2010, sp. zn. BB-3T 21/2009 bol obžalovaný J. H. podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. vzatý do väzby s tým, že začiatok jej plynutia bol stanovený na 29. decembra 2010 o 10.15 hodine.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil do zápisnice o výsluchu sťažnosť obžalovaný, ktorú však bližšie písomne nezdôvodnil.

Na základe podanej sťažnosti nadriadený orgán postupom podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť obžalovaného je nedôvodná.

Z obsahu predloženého spisu sťažnostný súd zistil, že na Špecializovaný trestný súd Pezinok, pracovisko Banská Bystrica bola na J. H. 16. októbra 2009 podaná obžaloba pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Prvostupňový súd 25. novembra 2009 vydal trestný rozkaz, ktorým rozhodol o vine obžalovaného H. a uložil mu aj trest. Trestný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, pretože obžalovaný podal proti nemu odpor.

Následne vo veci boli určované hlavné pojednávania na 3. februára 2010, 23. júna 2010, 5. augusta 2010, ktoré však museli byť odročované pre neúčast' obžalovaného na nich.

Súd prvého stupňa po dôslednom preverovaní zdravotného stavu obžalovaného, ktorý bol vždy dôvodom jeho neúčasti na hlavných pojednávaniach dospel k záveru, že na obžalovaného je potrebné vydať príkaz na zatknutie a tento vydal 23. júla 2010.

Na základe vydaného príkazu na zatknutie bol obžalovaný J. H. zadržaný políciou 29. decembra 2010 o 10.15 hodine.

Sťažnostný súd sa po preskúmaní spisu stotožňuje s konštatovaním prvostupňového súdu, že procesné postupy uvedené v ustanoveniach § 73 ods. 4, ods. 5, ktoré vo svojom rozhodnutí aj cituje, boli dodržané.

Podľa § 71 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a zároveň z jeho konania, alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že sa bude správať spôsobom predpokladaným, v danom prípade, v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku.

Je možné sa stotožniť aj s konštatovaním, že v trestnej veci obžalovaného J. H. je v dostatočnom rozsahu preukázané, že skutok pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie bol

spáchaný, má znaky trestného činu a je dostatočne dôvodné podozrenie na to, že skutok spáchal obžalovaný. Z konania obžalovaného po podaní obžaloby, resp. po podaní odporu proti trestnému rozkazu a po tom čo boli nariadované hlavné pojednávania, nespochybniteľne vyplýva aj dôvodná obava, že obžalovaný sa vyhýba trestnému stíhaniu a aj hroziacemu trestu tým spôsobom, že neúčast' na hlavných pojednávaniach odôvodňuje svojim zlým zdravotným stavom.

Prvostupňový súd veľmi detailne popisuje vo svojom rozhodnutí priebeh zisťovania aký je zdravotný stav obžalovaného a či mu umožňuje účasť na hlavnom pojednávaní a po vyhodnotení viacerých lekárskejších správ správne konštatoval záver, že aj keď zdravotný stav obžalovaného nie je dobrý, túto situáciu zneužíva na vyhýbanie sa trestnému stíhaniu. V podrobnostiach v tomto smere sťažnostný súd poukazuje na dôvody rozhodnutia súdu prvého stupňa, ktorých opakovanie by bolo duplicitné.

Materiálne i formálne podmienky pre vzatie obžalovaného J. H. do väzby z dôvodu uvedeného v ustanovení § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. sú dané.

Zákonu zodpovedá i výrok o stanovení začiatku plynutia väzby. Tento bol správne ustálený na čas, kedy bola obmedzená osobná sloboda obžalovaného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod pre zmenu prvostupňového uznesenia, preto sťažnosť podanú obžalovaným J. H. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 10. januára 2011

JUDr. Jana S e r b o v á , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová