

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/290/2014
Identifikačné číslo spisu:	2113229118
Dátum vydania rozhodnutia:	29.09.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:2113229118.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu Ing. D. H., bývajúceho v W., zastúpeného JUDr. Jozefom Polákom, advokátom v Dolnom Kubíne, Radlinského 1718, proti žalovaným 1/ ARK-TEAM, s.r.o., so sídlom Borová 17, zastúpeného Mgr. Jurajom Kindlom, advokátom v Bratislave, Krížna 21, 2/ corpo.sk, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Námestie Slobody 10, 3/ HV-Centrum, s.r.o., so sídlom Trnava, Hlavná 2, zastúpeného Mgr. Jurajom Kindlom, advokátom v Bratislave, Krížna 21, o určenie neplatnosti právnych úkonov, alternatívne o odporovateľnosť právnych úkonov, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 13C 365/2013, o odvolaní žalovaných 1/ a 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 18. marca 2014 sp.zn. 25 Co 147/2014, takto

rozhodol:

Dovolanie žalovaných 1/ a 3/ o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Trnava uznesením z 12. novembra 2013 sp.zn. 13C 365/2013-46 nariadil predbežné opatrenie v znení:

I. Žalovaný v I. rade je povinný zdržať sa výkonu záložného práva vyplývajúceho zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 27. septembra 2013, ktorej vklad povolil Okresný úrad v Trnave, katastrálny odbor pod č. V - 5480/13 dňa 9. októbra 2013 k zálohu, a to nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXXX pre obec a k.ú. H. ako parcela registra KN „C“ parc. č. 577/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 684 m², parc. č. 590/10 zastavané plochy a nádvoria o výmere 136 m², parc. č. 590/12 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 m² a parc. č. 590/13 zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m² v rozsahu predaja zálohu na dobrovoľnej dražbe alebo akýmkoľvek iným spôsobom.

II. Žalovaný v II. rade je povinný zdržať sa výkonu záložného práva vyplývajúceho zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 27. septembra 2013, ktorej vklad povolil Okresný úrad v Trnave, katastrálny odbor pod č. V - 5481/13 dňa 9. októbra 2013 k zálohu, a to nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXXX pre obec a k.ú. H. ako parcela registra KN „C“ parc. č. 577/5 zastavané plochy a nádvoria výmere 684 m², parc. č. 590/10 zastavané plochy a nádvoria o výmere 136 m²,

parc. č. 590/12 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 m² a parc. č. 590/13 zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m² v rozsahu predaja zálohu na dobrovoľnej dražbe alebo akýmkoľvek iným spôsobom.

III. Žalovaný v III. rade je povinný zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXXX pre obec a k.ú. H. ako parcela registra KN „C“ parc. č. 577/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 684 m², parc. č. 590/10 zastavané plochy a nádvoria o výmere 136 m², parc. č. 590/12 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 m² a parc. č. 590/13 zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m² v rozsahu predaja, darovania, zámeny, založenia, zaťaženia vecným bremenom, dania do nájmu, vypožičania alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva.

Okresný súd Trnava uznesením z 27. novembra 2013 č.k. 13C 365/2013-49 I. opravil uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 13 C 365/2013-46 zo dňa 12. novembra 2013, ktorým súd rozhodol o nariadení predbežného opatrenia vo výrokovej časti tak, že správne znenie I. a II. výroku uznesenia je : I. Žalovaný v I. rade je povinný zdržať sa výkonu záložného práva vyplývajúceho zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 27. septembra 2013, ktorej vklad povolil Okresný súd v Trnave, katastrálny odbor pod č. V - 55/10/13 dňa 9. októbra 2013 k zálohu, a to nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXXX pre obec a k.ú. H. ako parcela registra KN „C“ parc. č. 577/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 684 m², parc. č. 590/10 zastavané plochy a nádvoria o výmere 136 m², parc. č. 590/12 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 m² a parc. č. 590/13 zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m² v rozsahu predaja zálohu na dobrovoľnej dražbe alebo akýmkoľvek iným spôsobom.

II. Žalovaný v II. rade je povinný zdržať sa výkonu záložného práva vyplývajúceho zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 27. septembra 2013, ktorej vklad povolil Okresný úrad v Trnave, katastrálny odbor pod č. V - 5541/13 dňa 9. októbra 2013 k zálohu, a to nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXXX pre obec a k.ú. H. ako parcela registra KN „C“ parc. č. 577/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 684 m², parc. č. 590/10 zastavané plochy a nádvoria o výmere 136 m², parc. č. 590/12 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 m² a parc. č. 590/13 zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m² v rozsahu predaja zálohu na dobrovoľnej dražbe alebo akýmkoľvek iným spôsobom.

II. Súd o p r a v u j e uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 13C/365/2013-46 zo dňa 12. novembra 2013, ktorým súd rozhodol o nariadení predbežného opatrenia - v odôvodnení tak, že správne znenie prvého a druhého odseku je:

„Dňa 29. októbra 2013 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba žalobcu zo dňa 25. októbra 2013, ktorou sa domáhal určenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 27. septembra 2013, uzatvorenej medzi žalovaným v I. rade ako záložným veriteľom na jednej strane a žalovaným v III. rade ako záložcom na strane druhej, ktorej predmetom bolo zriadenie záložného práva na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX pre obec a k.ú. H. ako parcela registra KN „C“ parc. č. 577/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 684 m², parc. č. 590/10 zastavané plochy a nádvoria o výmere 136 m², parc. č. 590/12 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 m² a parc. č. 590/13 zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m², ktorej vklad povolil Okresný úrad v Trnave, katastrálny odbor pod č. V - 5540/13 dňa 9. októbra 2013. Zároveň druhým výrokom sa domáhal určenia neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 27. septembra 2013, uzatvorenej medzi žalovaným v II. rade ako záložným veriteľom na jednej strane a žalovaným v III. rade ako záložcom na strane druhej, ktorej predmetom bolo zriadenie záložného práva na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX pre obec a k.ú. H. ako parcela registra KN „C“ parc. č. 577/5 zastavané plochy a nádvoria o výmere 684 m², parc. č. 590/10 zastavané plochy a nádvoria o výmere 136 m², parc. č. 590/12 zastavané plochy a nádvoria o výmere 1 m², a parc. č. 590/13 zastavané plochy a nádvoria o výmere 22 m², ktorej vklad povolil Okresný úrad v Trnave, katastrálny odbor pod č. V - 5541/13 dňa 9. októbra 2013. Alternatívne sa žalobca domáhal, aby súd určil, že vyššie uvedené zmluvy sú voči nemu právne neúčinné. V treťom výroku sa domáha žalobca, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Dňa 30. októbra 2013 bol súdu doručený návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žalobca navrhol súdu, aby bola žalovanému v I. rade predbežným opatrením uložená povinnosť zdržať sa realizácie záložného práva vyplývajúceho zo záložnej zmluvy zo dňa 27. septembra 2013 uzatvorenej medzi žalovaným v I. rade ako záložným veriteľom a žalovaným v III. rade ako záložcom V - 5540/13 formou dobrovoľnej dražby a akýmkoľvek iným spôsobom, aby bola žalovanému v II. rade predbežným opatrením uložená povinnosť zdržať sa realizácie záložného práva vyplývajúceho zo záložnej zmluvy zo dňa 27. septembra 2013 uzatvorenej medzi žalovaným v II. rade ako záložným veriteľom a žalovaným v III. rade ako záložcom V - 5541/13 formou dobrovoľnej dražby a akýmkoľvek iným spôsobom a aby bola žalovanému v III. rade predbežným opatrením uložená povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami uvedenými v petite návrhu v rozsahu predaja, darovania, zámeny, založenia, zaťaženia vecným bremenom, dania do nájmu, vypožičania alebo vloženia do obchodnej spoločnosti alebo družstva.“

Vo zvyšnej časti zostáva výrok a odôvodnenie uznesenia bezo zmien.

Konštatoval vo svojom odôvodnení, že sa stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi žalobcu, preto jeho návrhu vyhovel (§ 76 ods. 4 O.s.p.).

Krajský súd v Trnave na odvolanie žalovaných 1/ a 3/ uznesením z 18. marca 2014 sp.zn. 25 Co 147/2014 potvrdil napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa vo vzťahu k žalovaným 1/ a 3/ vo výrokoch I. a III. Uviedol, že v danom prípade boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie navrhnutého predmetného predbežného opatrenia, preto správne uznesenie súdu prvého stupňa vo vzťahu k odvolateľom vo výrokoch I. a III. potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali žalovaní 1/ a 3/ dovolanie. Žiadali, aby dovolací súd ako nedôvodné zamietol predmetné uznesenia okresného i krajského súdu v celom rozsahu. Dovolanie podali z dôvodu, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 237 O.s.p., konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Poukázali na nedostatky odôvodnenia, rozpor s dobrými mravmi, nedodržanie sprísnenej formy, zmarenia uspokojenia navrhovateľa, nečinnosť navrhovateľa a neexistenciu pohľadávok. Nesúhlasili s dôvodmi uvedenými v rozhodnutiach oboch stupňov súdov o nariadenie predmetného predbežného opatrenia.

Žalobca k dovolaniu žalovaných 1/ a 3/ vo svojom písomnom vyjadrení žiadal, aby dovolací súd dovolanie ako neprípustné odmietol a žiadal priznať náhradu trov dovolacieho konania.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podali včas účastníci konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) zastúpení advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom.

V zmysle § 236 ods. 1 O.s.p. možno dovolaním napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Dovoláním žalobkyne je napadnuté uznesenie. Uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorým je prípustné dovolanie, sú uvedené v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. V danom prípade je síce napadnuté zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu (§ 239 ods. 1 písm. a/ O.s.p.), ide však o uznesenie odvolacieho súdu o predbežnom opatrení, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (viď § 239 ods. 3 O.s.p.).

V okolnostiach preskúmvanej veci by prípustnosť dovolania žalobcov 1/ a 3/ zakladala procesná vada konania uvedená v § 237 O.s.p. Podľa tohto ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona

bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Z hľadiska prípustnosti dovolania podľa uvedeného ustanovenia nie je predmet konania významný; ak v konaní došlo k niektorej z väd vymenovaných v § 237 O.s.p., možno ním napadnúť aj rozhodnutia, proti ktorým je inak dovolanie neprípustné (viď napríklad R 117/1999, R 34/1995 a tiež rozhodnutia najvyššieho súdu uverejnené v časopise Zo súdnej praxe pod č. 38/1998 a č. 23/1998). Osobitne ale treba zdôrazniť, že pre záver o prípustnosti dovolania v zmysle § 237 O.s.p. nie je významný subjektívny názor účastníka konania tvrdiaceho, že došlo k vade vymenovanej v tomto ustanovení; rozhodujúcim je výlučne zistenie (záver) dovolacieho súdu, že k tejto procesnej vade skutočne došlo.

Vady konania v zmysle § 237 O.s.p. boli v dovolaní namietané, ale nekonkretizované a v dovolacom konaní ich existencia nevyšla najavo. Prípustnosť dovolania žalobcov 1/ a 3/ preto z týchto ustanovení nemožno vyvodiť.

Dovolatelia namietali existenciu tzv. inej vady konania (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.), ako aj nesprávne právne posúdenie veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.).

Inou vadou konania (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.), na ktorú musí dovolací súd prihliadnuť aj vtedy, ak nie je v dovolaní namietaná, je procesná vada, ktorá na rozdiel od väd taxatívne vymenovaných v § 237 O.s.p. nezakladá zmätočnosť rozhodnutia. Jej dôsledkom je vecná nesprávnosť, ktorej základom je porušenie procesných ustanovení upravujúcich postup súdu v občianskom súdnom konaní. Vada tejto povahy je síce relevantným dovolacím dôvodom, ktorý možno uplatniť v procesne prípustnom dovolaní, sama osebe (i keby k nej skutočne došlo) ale prípustnosť dovolania nezakladá. Či už teda konanie, v ktorom bolo vydané napadnuté rozhodnutie, bolo alebo nebolo postihnuté procesnou vadou v zmysle § 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p., nejde o dôvod, ktorý by zakladal prípustnosť dovolania.

Obdobne tieto závery platia pre nesprávne právne posúdenie veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.). Aj keď ho dovolutelia spájajú s vadou podľa § 237 O.s.p., táto súvisí (len) s faktickou činnosťou súdu a nie s jeho právnym hodnotením veci zaujatým v napadnutom rozhodnutí. Právnym posúdením súd nemôže účastníkovi odňať možnosť konať pred súdom, lebo právnym posúdením sa mu neznemožňuje realizácia jeho procesných práv.

Keďže v prejednávanej veci nemožno prípustnosť podaného dovolania vyvodiť zo žiadneho ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, Najvyšší súd Slovenskej republiky ho v zmysle § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol. Riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, otázkou vecnej správnosti napadnutého rozsudku odvolacieho súdu sa nezaoberal.

S poukazom na vyššie uvedené dospel najvyšší súd k záveru, že ak dovolací súd rozhoduje o dovolaní proti rozhodnutiu odvolacieho súdu o predbežnom opatrení z dôvodu postupu podľa § 145, § 151 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p. o trovách dovolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.