

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/125/2016
Identifikačné číslo spisu:	5108219119
Dátum vydania rozhodnutia:	26.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5108219119.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Soni Mesiarkinovej a JUDr. Mariána Sluka, PhD., v spore žalobcu P. I., bývajúceho v A., proti žalovanej IZOTERM, s.r.o., so sídlom v Brezne, M.R.Štefánika 27/22, IČO: 36 420 565, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Andrea Havelková, s.r.o., so sídlom v Žiline, J. Milca 11, o zaplatenie 7 620,10 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 8C/180/2008, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 25. júna 2015 sp.zn. 10Co/299/2014, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a.
- II. Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Rozsudok Krajského súdu v Žiline z 25. júna 2015 sp.zn. 10Co/299/2014 napadol žalobca dovolaním.
2. Okresný súd Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 8. marca 2016 č.k. 8C/180/2008-345 vyzval žalobcu na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní s poučením, že ak tak neurobí, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. V uznesení zo 14. júna 2016 č.k. 8C/180/2008-356 ho tiež poučil o možnosti poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci. Žalobca prevzal uznesenia súdu prvej inštancie dňa 18. marca 2016 a 27. júna 2016, avšak do dnešného dňa na ne nereagoval.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 438 ods. 1 CSP), skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.
4. Dovolanie žalobcu bolo podané pred 1. júlom 2016, t.j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky

súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), preto dovolací súd postupoval podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 2 CSP (na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a posudzoval splnenie podmienok dovolacieho konania aj podľa ustanovenia § 241 ods.1 O.s.p.

5. V zmysle § 429 ods.1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (obdobne ustanovenie § 241 ods.1 O.s.p.). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, táto povinnosť neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom napriek poučeniu súdom prvej inštancie a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c/ CSP, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia (§ 447 písm. e/ CSP).

7. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.