

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/13/2022
Identifikačné číslo spisu:	6121529642
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Brňák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6121529642.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s. r. o., Advokátskou kanceláriou so sídlom v Bratislave, Dr. Vladimíra Clementisa 10 proti žalovanému P. I., občan G., prechodne bývajúcemu v M. XX, o zaplatenie 156,90 eur s prísl., vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 35Csp/95/2022 o určenie miestnej príslušnosti, takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie veci vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 35Csp/95/2022 je miestne príslušný Okresný súd Nitra.

Odôvodnenie

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu podaným na Okresný súd Banská Bystrica sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 156,90 eur s príslušenstvom. Okresný súd Banská Bystrica upovedomením o postúpení veci z 12. júla 2022 v konaní vedenom pod sp. zn. 3Up/1788/2021 postúpil spor Okresnému súdu Galanta, ako súdu príslušnému v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z."), nakoľko bol v zákonnej lehote doručený návrh žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

2. Okresný súd Galanta s postúpením sporu nesúhlasil, a predložil súdny spis Krajskému súdu v Trnave v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ako súdu nadriadenému. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že žiadnym spôsobom nebolo preukázané, že sa žalovaný zdržiava a preberá písomnosti na adrese J. XXXX/XXX, R., a teda v obvode Okresného súdu Galanta. Výkonaným šetrením Okresný súd Galanta zistil, že žalovaný má prechodný pobyt hlásený na adrese M. XXX, M. (okres F.), pričom v žalobe ako aj jej prílohách má uvedenú adresu W. XXX/X (okres Q.). Krajský súd v Trnave prípisom z 12. septembra 2022 vrátil spis na Okresný súd Galanta bez rozhodnutia, nakoľko v prejednávacom prípade absentujú kritéria pre určenie všeobecného súdu žalovaného, a bolo podľa Krajského súdu v Trnave potrebné, aby Okresný súd Galanta v zmysle § 38 CSP predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) za účelom

rozhodnutia o miestnej príslušnosti. V zmysle uvedeného Okresný súd Galanta predložil súdny spis najvyššiemu súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Predloženie veci podľa § 38 CSP Okresný súd Galanta odôvodnil tým, že Okresný súd Banská Bystrica žiadnym spôsobom neodôvodnil, prečo bol spis postúpený Okresnému súdu Galanta. Ďalej poukázal na to, že žalovaný je štátnym občanom G., ktorý nemá evidovaný trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, a z obsahu spisu nevyplyva, že by mal žalovaný na území Slovenskej republiky majetok, v dôsledku čoho neprichádza do úvahy § 14 CSP ani § 16 CSP. Rovnako sa nejedná o žiaden prípad výlučnej miestnej príslušnosti v zmysle § 20 CSP.

3. Podľa § 38 CSP, ak ide o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, najvyšší súd určí, ktorý súd spor prejedná a rozhodne.

4. Podľa § 14 CSP, všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

5. Podľa § 16 CSP, ak všeobecný súd nemožno určiť podľa § 14 a 15, je všeobecným súdom súd, v ktorého obvode mala fyzická osoba alebo právnická osoba v Slovenskej republike poslednú adresu trvalého pobytu alebo adresu sídla; ak takého súdu niet, je príslušný súd, v ktorého obvode má majetok.

6. Zo súdneho spisu predloženého najvyššiemu súdu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica na základe podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu vydal dňa 12. novembra 2021 platobný rozkaz pod sp. zn. 3Up/1788/2021. Platobný rozkaz nebol žalovanému doručený do vlastných rúk na adrese označenej v návrhu na vydanie platobného rozkazu, nakoľko sa zásielka vrátila s poznámkou, že adresát je neznámy. Následne sa Okresný súd Banská Bystrica pokúsil doručiť platobný rozkaz na adresu J., R., kde sa opakovane vrátila zásielka s poznámkou, že adresát je neznámy, na adresu E. XXX/XXX H., ako aj na adresu prechodného pobytu M. XXX, M., kde sa zásielka vrátila s poznámkou, že adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote. Okresný súd Banská Bystrica sa vo veci viackrát pokúsil neúspešne doručiť platobný rozkaz i cestou Obvodného oddelenia Policajného zboru Považská Bystrica, ktorý v poslednom prípise z 20. júna 2022 uviedol, že vykonaním šetrením sa podarilo zistiť, že žalovaný by mal bývať na adrese M. XXX, okres F.. Okresný súd Banská Bystrica výzvou z 28. júna 2022 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní podal návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde na prejednanie veci podľa CSP. Žalobca v zmysle výzvy súdu navrhol pokračovanie v konaní. Následne upovedomením o postúpení veci z 12. júla 2022 Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil na prejednanie Okresnému súdu Galanta.

7. Z lustrácie v Registri obyvateľov (č.l. 52 súdneho spisu) vyplýva, že žalovaný má od 19. januára 2022, t. j. v čase postúpenia veci Okresným súdom Banská Bystrica, evidovaný prechodný pobyt v obci M., okres F.. S ohľadom na uvedené je dôvodné predpokladať, že sa žalovaný ako cudzí štátny príslušník bude zdržiavať na adrese prechodného pobytu, resp. že jeho prechodný pobyt je možné považovať za miesto jeho bydliska na území Slovenskej republiky.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené ako aj skutočnosť, že na strane žalovaného nie je možné určiť miestne príslušný súd podľa ustanovenia § 14 CSP, lebo podmienky pre jej určenie chýbajú, ani ich nemožno zistiť podľa ustanovenia § 16 CSP, najvyšší súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 38 CSP tak, že vec prejedná a rozhodne Okresný súd Nitra, v obvode ktorého má žalovaný adresu prechodného pobytu.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.