

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/46/2018
Identifikačné číslo spisu:	4217010129
Dátum vydania rozhodnutia:	16.08.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Szabo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:4217010129.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Szaba a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Štefana Micháliku v trestnej veci obvineného I. A. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 16. augusta 2018 v Bratislave dovolanie obvineného I. A. podané prostredníctvom obhajcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno z 30. marca 2017, sp. zn. 3T/23/2017, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Tr. por. dovolanie obvineného I. A. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Komárno z 30. marca 2017, sp. zn. 3T/23/2017, bola podľa § 334 ods. 1, ods. 4 Tr. por. schválená dohoda o vine a treste medzi obvineným I. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., Q.. XXX/X, t.č. vo väzbe od 08.12.2016 v Ústave na výkon väzby Nitra (ďalej len „obvinený“) a prokurátorom Okresnej prokuratúry Komárno, podľa ktorej bol obvinený uznaný vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na skutkovom základe, že

dňa 08. decembra 2016 v čase okolo 04.00 hod. v L. na O. ceste v priestoroch tam nachádzajúceho sa rodinného domu číslo XX/XX vydieral svoju bývalú družku - poškodenú O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., O.. XX/XX tak, že ju spiacu udrel raz päťou do pravého boku ležiac pri nej v posteli a následne jej povedal, že „ty kurva, kvôli tebe som zbytočne odsedel 9 rokov, nezabudnem ti to“, na čo mu poškodená povedala, že „nesedel si len tak, však si ma pichol, odíď odtiaľto konečne“, na čo jej mal povedať, že „nikam nejdem, keď ma odtiaľto vyhodíš, vrátim sa, oblejem dom benzínom, podpálím ho s Tebou a môžeš ísť do pekla“, pričom u poškodenej tieto vyhrážky vzbudili dôvodnú obavu, že budú naplnené.

Za to bol obvinenému uložený podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, pričom na výkon uloženého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so

stredným stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok o schválení dohody o vine a treste nadobudol právoplatnosť a tým aj vykonateľnosť so zreteľom na ustanovenie § 334 ods. 5 Tr. por. jeho vyhlásením, t.j. 30. marca 2017. Obvinený uložený trest v súčasnej dobe vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce.

Okresný súd Komárno dňa 24. júla 2018 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie obvineného I. A., ktoré podal prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. Claude Trelaja. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa 16. mája 2018 (č.l. 209-210), pričom obhajca dovolanie oprel o dôvody dovolania napísané obvineným (č.l. 195).

Obvinený vo svojom dovolaní uviedol, že dovolanie podáva z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por., nakoľko bolo zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu. V tejto súvislosti poukazoval, že v priebehu vyšetrovania trestnej činnosti bol príliš často konfrontovaný s hroziacou maximálnou dĺžkou hroziaceho trestu a ako najlepšia možnosť mu bola podsúvaná dohoda o vine a treste, ktorú mu jeho ustanovená obhajkyňa razantne nedoporučovala prijať, avšak v danom psychickom, nervovom rozporení a pod nátlakom hroziaceho vysokého trestu sa rozhodol konať v priamom rozpore s radou obhajkyne a dohodu o vine a treste prijal a nechal sa teda bez nároku na proces odsúdiť. Je presvedčený, že neustálym pripomínaním výšky hroziaceho trestu bol ovplyvnený do takej miery, že negoval rady a názor obhajoby, teda de facto obhajobu negoval a je presvedčený, že na tento stav by sa malo prihliadať, akoby obhajobu nemal, resp. akoby mal obhajobu upretú, čo je porušením práva na obhajobu.

Podľa obvineného bolo právo na obhajobu porušené, má právo na spravodlivý súdny proces, riadne preskúmanie dôkazov a na spravodlivý rozsudok.

Samosudca súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručil rovnopis dovolania na vyjadrenie ostatným stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté. Možnosť vyjadriť sa využila prokurátorka podaním došlým na súd prvého stupňa 3. júla 2018 (č.l. 215), ktorá navrhla dovolanie obvineného odmietnuť podľa § 382 písm. c) Tr. por., nakoľko k žiadnemu porušeniu zákona nedošlo. Prokurátorka napadnuté rozhodnutie považuje za zákonné a zodpovedajúce stavu veci.

Vyjadrenie prokurátorky bolo súdom prvého stupňa následne doručené obvinenému, jeho obhajcovi a ostatným stranám, ktorí však na uvedené vyjadrenie prokurátora nereagovali.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmal podané dovolanie a zistil, že dovolanie bolo podané v zákonnej lehote a na mieste, kde bolo možné tento mimoriadny opravný prostriedok podať, teda na Okresnom súde Komárno, pri dodržaní ustanovenia § 370 ods. 3 Tr. por. a bolo podané v súlade s ustanovením § 373 ods. 1 Tr. por. prostredníctvom obhajcu. Zároveň však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, ako podané osobou neoprávnenou (§ 382 písm. b) Tr. por.), pretože nebolo podané na základe podnetu, ktorý by mohol byť relevantný na podanie dovolania.

V súvislosti s dovolaním podaným proti rozsudku Okresného súdu Komárno, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, najvyšší súd považuje za potrebné uviesť, že dohoda o vine a treste je osobitným druhom konania, ktorý je upravený v ustanovení § 331 Tr. por. a nasl. Podstata tohto inštitútu spočíva v tom, že dochádza k uzavretiu obojstrannej dohody medzi prokurátorom a obvineným o spôsobe ukončenia trestnej veci, pričom táto dohoda následne podlieha schváleniu súdu. Týmto konaním sa obvinený vzdáva práva na prerokovanie veci pred nezávislým a nestranným súdom na hlavnom pojednávaní a trest mu súd ukladá bez dokazovania viny po tom, ako kladne odpovie na verejnom zasadnutí pred súdom na zákonom taxatívne stanovené otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Tr. por. pod písmenami a) až j). Kladnou odpoveďou na otázku uvedenú v ustanovení § 333 ods. 3 písm. j) Tr. por. sa obvinený okrem iného vzdáva aj práva podať proti rozsudku o schválení dohody o vine a treste riadny opravný prostriedok (odvolanie).

Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné uviesť, že ustanovenie § 257 ods. 5 a ustanovenie § 334 ods. 4 Tr. por. nemožno vykladať izolovane, ale v súhrne s ďalšími ustanoveniami upravujúcimi postup v konaní o dovolaní, a to ustanoveniami § 369 ods. 1 a ods. 2 a § 372 ods. 1 (veta prvá) Tr. por. V zmysle uvedeného, proti rozsudku, ktorý bol vyhlásený po prijatí vyhlásenia obvineného o priznaní viny (§ 257 ods. 5 Tr. por.) a proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 334 ods. 4 Tr. por.) dovolanie môže podať len minister spravodlivosti, a to na podnet obvineného alebo na podnet inej osoby (§ 369 ods. 1, § 371 ods. 1 písm. c), § 372 ods. 1 Tr. por.). Obmedzenie uvedené v § 371 ods. 4 veta druhá Tr. por. sa týka len podnetu na dovolanie ministra spravodlivosti podané podľa odseku 3 naposledy označeného ustanovenia a na prípad uvedený v predchádzajúcej vete nedopadá, čo vyplýva aj z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 14. apríla 2016, sp. zn. 6 Tdo 3/2016, ako aj z ustálenej judikatúry.

Námietky obvineného ohľadne nevykonania ním navrhnutých dôkazov, spochybňovanie výpovede poškodenej sú nedôvodné a irelevantné, pretože žiadne dokazovanie pred súdom nebolo vykonané práve preto, že obvinený si to neželal a dobrovoľne sa vzdal kontradiktórneho, ústneho, verejného a bezprostredného hlavného pojednávania v dôsledku uzatvorenia dohody o vine a treste s prokurátorom, ktorá bola následne schválená aj súdom.

Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd skonštatoval, že obvinený nebol v predmetnom dovolacom konaní oprávnenou osobou na podanie dovolania, nakoľko dovolanie môže podať len minister spravodlivosti, a to na podnet obvineného alebo na podnet inej osoby, čo sa nestalo, pričom dovolací súd v predmetnej veci nezistil žiadne porušenie práv obvineného, a to ani jeho práva na obhajobu, a preto dovolanie odmietol postupom podľa § 382 písm. b) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.