

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9CdoR/1/2025
Identifikačné číslo spisu:	8324202244
Dátum vydania rozhodnutia:	19.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:8324202244.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky - manželky J.. K. H., narodenej XX. E. XXXX, P., D. XXXX/XXX, zastúpenej Sonderlich Advokátska kancelária s.r.o., Košice, Mojmírova 8, a manžela navrhovateľky A. E. H.K., narodeného XX. E. XXXX, P., D. XXXX/XXX, zastúpenému Advokátskou kanceláriou Bröstl & Čentík s.r.o., Košice, Rázusova 1, o rozvod manželstva, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10Pc/42/2024, o dovolaní manžela proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 8. októbra 2024 č. k. 4NcP/17/2024-122, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 8. októbra 2024 č. k. 4NcP/17/2024-122 z a s t a v u j e.

Navrhovateľke náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. V priebehu konania o rozvod manželstva, vedeného Okresným súdom Humenné (ďalej aj „súd prvej inštancie“) pod sp. zn. 10Pc/42/2024, Krajský súd v Prešove (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 8. októbra 2024 č. k. 4NcP/17/2024-122 rozhodol, že sudkyňa JUDr. Iveta Gildeinová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10Pc/42/2024.

2. Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal manžel navrhovateľky (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie podľa § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) argumentujúc tým, že krajský súd sa nevysporiadal s podstatou vznesenej námietky zaujatosti a jeho kľúčovou argumentáciou na jej preukázanie. Z tohto dôvodu považoval napadnuté rozhodnutie krajského súdu za nepreskúmateľné, nedostatočné a neobsahujúce vysvetlenie základných dôvodov podstatných pre rozhodnutie. Navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

3. Navrhovateľka sa k podanému dovolaniu nevyjadrila.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), skôr ako

mohol pristúpiť k preskúmaniu veci na základe podaného dovolania, musel sa zaoberať naplnením formálnych podmienok pre jeho podanie, prednostne otázkou, či sú splnené podmienky pre podrobenie napadnutého rozhodnutia dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky nie sú dané.

5. V zmysle § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je aj funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý súd má uskutočniť konanie o tom-ktorom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdov upravujú ustanovenia § 34 a § 35 CSP tak, že o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 CSP) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 CSP).

7. Podľa § 419 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu -ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno takéto rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP. V každom prípade však dovolaním možno napadnúť len rozhodnutie odvolacieho súdu.

8. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť nielen žiadne rozhodnutie súdu prvej inštancie, ale ani rozhodnutie, ktoré vydal krajský súd mimo odvolacieho konania. Takýmto konaním mimo odvolacieho konania je aj rozhodovanie o námietke zaujatosti podľa § 54 CSP. O námietke zaujatosti rozhoduje krajský súd alebo najvyšší súd ako nadriadený súd, nejde o rozhodnutie vydané v odvolacom konaní v rámci inštančného postupu (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/20/1997).

9. Konanie o námietke zaujatosti je jednoinštančné, námietka zaujatosti podaná účastníkom konania sa nepredkladá na zaujatie stanoviska či vyjadrenie iným účastníkom konania, o námietke zaujatosti rozhoduje nadriadený súd. Nadriadený súd nerozhoduje o námietke zaujatosti ako odvolací súd, preto nie je daná funkčná príslušnosť pre odvolanie ani dovolanie (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 824/2016).

10. V prejednávanej veci dovolanie manžela navrhovateľky smeruje proti výroku rozhodnutia, ktorým krajský súd ako súd nadriadený nerozhodoval o odvolaní, ale o tom, či je sudkyňa vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 10Pc/42/2024. Manžel navrhovateľky teda v tomto prípade dovolaním napadol rozhodnutie iného než odvolacieho súdu.

11. Z uvedeného vyplýva, že najvyšší súd nie je funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní smerujúcom proti rozhodnutiu o námietke zaujatosti a nie je tu ani iný príslušný súd, prípadne orgán, ktorý by bol na prejednanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku príslušný a ktorému by bolo možné vec postúpiť.

12. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní manžela navrhovateľky proti uzneseniu krajského súdu zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP) bez toho, aby preskúmal vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia.

13. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.