

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/49/2025
Identifikačné číslo spisu:	6421010470
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Patrik Príbelský
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6421010470.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a sudcov JUDr. Martina Bargela a JUDr. Emila Klemaníča na neverejnom zasadnutí konanom 30. septembra 2025 v Bratislave, v trestnej veci obvineného J.Š. W., pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) s poukazom na § 138 písm. b), j) Trestného zákona v znení zákona č. 312/2010 Z. z., o dovolaní obvineného podaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 1T/31/2021, zo 16. marca 2022

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného J. W. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom, sp. zn. 1T/31/2021, zo 16. marca 2022 uznal obvineného J. W. za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. c) s poukazom na § 138 písm. b), j) Trestného zákona v znení zákona č. 312/2010 Z. z., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Za to mu bol podľa § 172 ods. 2 s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 5 Trestného zákona zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu bol uložený trest prepadnutia vecí - mobilného telefónu.

Zároveň mu bolo podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona mu bol tiež uložený ochranný dohľad v trvaní 1 rok.

Uvedený rozsudok sa stal právoplatným, pretože obvinený i prokurátor sa ihneď po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní vzdali práva na podanie odvolania.

Obvinený J. W. podal dovolanie proti uvedenému rozsudku okresného súdu najprv samostatne a

následne prostredníctvom obhajcu bez uvedenia konkrétneho dovolacieho dôvodu.

V dovolaní v podstate len uviedol, že ho podáva z dôvodov v zmysle § 371 ods. 1 Trestného poriadku s tým, že bližšie dôvody spresní obhajca o ustanovenie ktorého žiadal. Následne obhajca len uviedol, že „odsúdený trvá na dôvodoch dovolania podľa ustanovenia § 371 ods. 1 Trestného poriadku tak, ako to uviedol vo svojom podaní zo dňa 14.3.2025“.

Následne navrhol, aby dovolací súd zrušil napadnutý rozsudok.

K podanému dovolaniu sa vyjadril prokurátor v tom smere, že obvinený môže podať dovolanie len proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa po tom, čo využil svoje právo podať riadny opravný prostriedok - odvolanie. Rovnako tiež dovolanie neobsahuje obligatórne obsahové náležitosti, pretože v ňom nie je špecifikovaný konkrétny dovolací dôvod.

Navrhol preto dovolanie obvineného podľa § 382 písm. d), resp. e) Trestného poriadku odmietnuť.

+ + +

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) prioritne skúmal splnenie formálnych podmienok na podanie dovolania v intenciách ustanovenia § 382 písm. a), písm. b) a písm. d) až písm. f) Trestného poriadku a zistil, v prípade obvineného J. W. nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Trestného poriadku.

Podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1

a) generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,

b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Podľa § 372 ods. 1 Trestného poriadku oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený J. W. nevyužil svoje právo podať proti rozsudku súdu prvého stupňa riadny opravný prostriedok (odvolanie) a výslovne sa ho vzdal, nebola splnená podmienka uvedená v § 372 ods. 1 Trestného poriadku vyžadujúca predchádzajúce podanie odvolania zo strany obvineného.

Preto sa dovolací súd už nezaoberal prípadnými obsahovými nedostatkami podaného dovolania, ale dovolanie bez preskúmania veci odmietol, pretože neboli splnené podmienky dovolania podľa § 372 Trestného poriadku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.