

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Oboer/7/2025
Identifikačné číslo spisu:	7709201179
Dátum vydania rozhodnutia:	20.10.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Sedláčková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:7709201179.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedláčkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v exekučnej veci oprávnených 1/ P. X., narodená XX. N. XXXX., bytom O., 2/ Z. J. X., narodený XX. R. XXXX, bytom O., 3/ B. X., narodený XX. Z. XXXX, bytom J., proti povinnému JUDr. L. X., narodený X. V. XXXX, bytom J., o vymożenie výživného s príslušenstvom, vedenej na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 20Er/637/2010, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 15. apríla 2025, č. k. 6CoEk/1/2025-281, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie povinného o d m i e t a .
- II. Oprávneným náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 15. apríla 2025, č. k. 6CoEk/1/2025-281, potvrdil uznesenie vo výroku III., ktorým súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v prevyšujúcej časti zamietol a odmietol odvolanie povinného proti výroku I. a II. o čiastočnom zastavení exekúcie.

2. Povinný podal proti uzneseniu odvolacieho súdu dovolanie, ktorého prípustnosť odôvodnil ustanovením § 420 písm. e), f) a ustanovením § 421 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), ktorý má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa v súlade s ustanovením § 429 ods. 2 písm. a) CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ CSP). Stručné odôvodnenie rozhodnutia podľa ustanovenia § 451 ods. 3 CSP dovolací súd uvádza v nasledovných bodoch:

4. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
5. Podľa ustanovenia § 202 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom od 1. apríla 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.
6. Novela Exekučného poriadku vykonaná zákonom č. 2/2017 Z. z. modifikovala spôsobilý predmet dovolania ako jednej z objektívnych podmienok jeho prípustnosti tak, že vylúčila prípustnosť dovolania voči uzneseniam vydaným v exekučnom konaní. V prechodnom ustanovení vo vzťahu k opravným konaniam, teda ani k dovolaciemu konaniu, neurčila žiadne pravidlo. Je preto potrebné vychádzať z princípu jej okamžitej aplikability. (K uvedenému pozri tiež rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 3ECdo/16/2017, 3ECdo/26/2017, 3ECdo/27/2017, 4ECdo/23/2017, 5ECdo/10/2017, 7ECdo/3/2017, 8ECdo/17/2017, 5ECdo/2/2018, 2Oboer/13/2018 a 5Oboer/25/2018). Tento záver bol vyhodnotený ako ústavne konformný a udržateľný aj Ústavným súdom Slovenskej republiky v rozhodnutiach sp. zn. II. ÚS 185/2018, III. ÚS 276/2018, sp. zn. I. ÚS 281/2018, sp. zn. I. ÚS 259/2018 a I. ÚS 74/2019.
7. V posudzovanej veci dovolaním povinného bolo napadnuté uznesenie odvolacieho súdu vydané dňa 15. apríla 2025, teda bolo vydané už za účinnosti ustanovenia § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení novelizovanom zákonom č. 2/2017, ktoré vylučuje prípustnosť dovolania proti uzneseniam vydaným v exekučnom konaní. Dovolanie povinného (podané dňa 30. júna 2025) bolo potom rovnako podané už za účinnosti novelizovaného znenia § 202 ods. 4 Exekučného poriadku.
8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd dovolanie povinného podľa ustanovenia § 447 písm. c) CSP ako neprípustné odmietol.
9. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd tak, že v konaní úspešným oprávneným náhradu trov dovolacieho konania nepriznal, keďže z obsahu spisu vyplýva, že im v tomto konaní žiadne trovy nevznikli (bližšie pozri rozhodnutie R 72/2018 uverejnené v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 8/2018).
10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.