

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľke **P. M.M.**,  
**o prejednanie dedičstva**, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp.zn. 6 D  
1209/2006, o prikázanie veci inému súdu, na návrh dediča C. B., bývajúceho v B., takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn.  
6 D 1209/2006 niektorému okresnému súdu v Bratislave **n e v y h o v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Liptovský Mikuláš, na ktorom je vedené dedičské konanie po poručiteľke  
P. M., predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh dediča na  
prikázanie veci niektorému okresnému súdu v Bratislave podľa § 12 ods. 2 O.s.p. z dôvodu  
vhodnosti. Dedič C. B. vhodnosť navrhovaného opatrenia považoval  
za danú z hľadiska hospodárnosti konania, predovšetkým z dôvodov, že ide o dedičstvo  
širšieho rozsahu a je pravdepodobné, že na jednom pojednávaní dedičské konanie nebude  
ukončené. Poukázal tiež na to, že v jednom prípade by bolo dochádzanie do L. M.  
problematické zo zdravotných dôvodov a ostatní dedičia by si museli u svojich  
zamestnávateľov čerpať dovolenky z dôvodu ich účasti na dedičskom konaní.

Dedičia S. B. a Ing. M. B. súhlasili s návrhom na prikázanie veci niektorému  
okresnému súdu v Bratislave z dôvodov, že bývajú v B., sú tu aj zamestnaní a zástupkyňa  
dedičky RNDr. L. B. - L. B. aj  
zo zdravotných dôvodov. Dedička Ing. H. B. tiež súhlasila s procesným návrhom spoludediča  
C. B. na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti.

Dedičia V. B. a Ing. arch. Ľ. B., obaja bývajúci v L. H. vo svojom vyjadrení s  
návrhom na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti niektorému okresnému súdu v Bratislave,

nesúhlasili. Poukázali na svoj zlý zdravotný stav, problematické cestovanie a tiež na vek dedičky V. B..

Podľa § 12 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Liptovský Mikuláš) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (niektorému okresnému súdu v Bratislave). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania.

Pri delegácii z dôvodu vhodnosti treba vždy vziať na zreteľ aj predmet konania a to, či sa miestna príslušnosť súdu v danom konaní neriadi ustanoveniami O.s.p. o výlučnej miestnej príslušnosti; zákonodarca totiž úpravou výlučnej miestnej príslušnosti vyjadril zámer, aby sa konanie o určitých veciach neuskutočňovalo na súde, ktorého miestna príslušnosť by bola daná všeobecnými kritériami (§ 84 a nasl. O.s.p.) alebo by vyplývala z možnosti účastníka zvoliť si spomedzi dvoch miestne príslušných súdov (§ 87 O.s.p.), ale aby vec prejednal a rozhodol práve ten súd, ktorého príslušnosť zákon stanovil odlišne podľa osobitných kritérií, ktorým z hľadiska miestnej príslušnosti priznal prioritu.

Pri posudzovaní dôvodnosti návrhu vzal Najvyšší súd Slovenskej republiky na zreteľ predovšetkým to, že v danom prípade ide o konanie o dedičstve. Miestna príslušnosť v tejto veci sa riadi ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku o výlučnej miestnej príslušnosti, konkrétne § 88 ods. 1 písm. l/ O.s.p., podľa ktorého namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého mal poručiteľ naposledy bydlisko, ak ide o konanie o dedičstve. Ide teda o zákonom vyjadrenú zásadu, aby vec prejednal a rozhodol posledný všeobecný súd poručiteľa. Preto dôvodom na výnimku z tejto zásady na základe návrhu na delegáciu z dôvodu vhodnosti môžu byť len také okolnosti, ktoré celkom jednoznačne a zároveň v súlade so zákonom a ústavným právom na zákonného sudcu odôvodňujú vhodnosť prejednávania veci iným než príslušným súdom.

Dedič C. B. odôvodňuje vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci hospodárnosťou konania s poukazom najmä na bydlisko viacerých dedičov mimo obvod pôsobnosti príslušného súdu, v jednom prípade problematické dochádzanie do miesta sídla príslušného súdu v L. M. zo zdravotných dôvodov, pričom ide o dedičstvo značného rozsahu a je pravdepodobné, že sa konanie o dedičstve neukončí na prvom pojednávaní. Uvedené dôvody však nie sú relevantnými kritériami pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Samotná okolnosť, že účastník konania má bydlisko mimo obvod pôsobnosti príslušného súdu, nie je natoľko výnimočná, aby v nej bolo možné bez ďalšieho vidieť dôvod na prikázanie veci inému súdu. To platí zvlášť za situácie, keď z obsahu spisu nie je vôbec zrejmé, že účastník konania sa nemôže pre nejaké závažné dôvody dostaviť na pojednávanie na príslušnom súde. V prípade zlého, resp. zhoršeného zdravotného stavu možno tento problém riešiť výsluchom účastníka konania ( dediča) na dožiadanom súde. Pri rozhodovaní o delegácii z dôvodu vhodnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky zobral do úvahy aj stanoviská ostatných dedičov, ktorí s prikázaním veci inému súdu nesúhlasili. Prihliadol pritom na vek dedičky V. B., zdravotný stav dedičov, bydlisko, problematické cestovanie a tiež na skutočnosť, že majetok po poručiiteľke sa nachádza v obvode príslušného súdu (vo V.).

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p. návrhu preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 14. júna 2011**

**JUDr. Vladimír Magura, v.r..**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová