

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/39/2023
Identifikačné číslo spisu:	8123202692
Dátum vydania rozhodnutia:	13.12.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:8123202692.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa N. Č., narodeného XX. Z. XXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa matky F. Y. H., narodenej XX. Z. XXXX, I. H., N. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Roman Hojer s. r. o. advokátska kancelária, Bratislava, Šustekova 51, IČO: 50 708 953, a otca F. Č., narodeného XX. S. XXXX, K., S. XX, zastúpeného advokátom Mgr. Petrom Troščákom, Prešov, Hlavná 50, o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. VK-13P/50/2023, o návrhu matky maloletého dieťaťa na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu matky maloletého dieťaťa na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. VK-13P/50/2023 Mestskému súdu Bratislava II n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Lučenec (predtým Okresný súd Veľký Krtíš) predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu matky maloletého na prikázanie veci Mestskému súdu Bratislava II (predtým Okresnému súdu Bratislava V) z dôvodu vhodnosti (podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej len „CSP“). Matka v návrhu na začatie konania uviedla, že od júla 2022 je zamestnaná v G., pričom tu vlastní aj byt a väčšinu času sa zdržiava spolu s maloletým práve v predmetnom byte v G.. V závere návrhu poukázala na ustanovenia § 112 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok a uviedla, že vzhľadom na aktuálnu situáciu považuje za potrebné, aby v najlepšom záujme maloletého bola vec postúpená Okresnému súdu Bratislava V. Na výzvu súdu matka maloletého uviedla, že ide o návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti.

2. Otec maloletého v písomnom vyjadrení k návrhu matky na prikázanie veci Mestskému súdu Bratislava II vyjadril svoj nesúhlas. Uviedol, že maloletý má rozhodnutím súdu určené bydlisko vo I. H. a konanie matky, ktorá sa napriek nariadenému neodkladnému opatreniu spolu s maloletým presťahovala počas odvolacieho konania do G., pokladal za protiprávne. Uviedol, že nesúhlasí, aby predmetná vec bola prikázaná z dôvodu vhodnosti a poukázal na to, že matka návrh nijako neodôvodnila. Mal za to, že nie sú

splnené zákonné podmienky pre prikázanie veci inému súdu.

3. Kolízny opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

4. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Lučenec) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Mestský súd Bratislava II). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka civilného mimosporového konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného mimosporového konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však v závislosti od predmetu sporu, postavenia účastníkov, ale aj podmienok pre rýchlejšie dosiahnutie výsledku v spore. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov subjektov na oboch sporových stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov konania. Pritom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie veci.

7. Najvyšší súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že v danom prípade neexistuje okolnosť natoľko výnimočného charakteru, ktorá by odôvodňovala prikázanie veci Mestskému súdu Bratislava II z dôvodu vhodnosti. Takouto okolnosťou nie je skutočnosť, že matka sa spolu s maloletým presťahovala do G., kde vlastní nehnuteľnosť a kde je zamestnaná. Uvedený dôvod aj vo svetle nesúhlasu otca maloletého, nevykazuje charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné jej návrhu vyhovieť. Najvyšší súd sa oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Prešov z 5. apríla 2022, sp. zn. 27P/277/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 26. januára 2023, sp. zn. 4CoP/77/2022, v ktorom súd určil maloletému bydlisko v okrese Veľký Krtíš, a dospel k záveru, že nie je dôvod na vyhovieť návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, keď je zrejmé, že terajší Okresný súd Lučenec (predtým Okresný súd Veľký Krtíš) je s predmetom konania oboznámený a ak prestanú obštrukcie ohľadom príslušnosti súdu, môže rýchlejšie vo veci rozhodnúť so znalosťou veci.

8. Z uvedených dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že v prejednáwanej veci zákonné podmienky prikázania sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP neboli splnené a návrhu matky preto nevyhovelo.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.