

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Oboer/9/2024
Identifikačné číslo spisu:	6121401334
Dátum vydania rozhodnutia:	23.10.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6121401334.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej, v exekučnej veci oprávneného: Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 4B, Žilina, IČO: 51 865 467, zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti povinnému: Lukam-sk s.r.o., so sídlom Fučíkova 21, Brezno, IČO: 47 140 828, o vymoženie 8 788,82 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 64Ek/2437/2021, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. februára 2024 č. k. 11CoEk/9/2023-140, takto

rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a .

II. Oprávnenému náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 21. marca 2023 č. k. 64Ek/2437/2021-64 návrh povinného na vylúčenie veci z exekúcie - nehnuteľnosti vedenej Okresným úradom Rimavská Sobota, katastrálnym odborom, katastrálne územie G. na LV č. XXXX - byt č. X, na 1. poschodí vo vchode č. XX obytného domu so súpisným číslom XXX ležiaci na parcele č. XXX/X a podiel priestoru na spoločných častiach a zariadeniach domu a na príslušenstve XX/XXX zamietol.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) na základe odvolania podaného povinným uznesením z 8. februára 2024 č. k. 11CoEk/9/2023-140 odvolanie povinného odmietol ako oneskorene podané.

3. Povinný podal proti uzneseniu odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania dovolanie, ktorým dovolaciemu súdu navrhuje, aby uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na

ďalšie konanie. Povinný nesúhlasí s odmietnutím odvolania a trvá na tom, že odvolanie podal v zákonnej lehote. Povinný nemal vedomosť o doručení rozhodnutia súdu prvej inštancie do elektronickej schránky. Dovolanie je podľa povinného prípustné podľa § 420 písm. f) a § 421 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“).

4. K dovolaniu povinného doručil súd vyjadrenie oprávnený.

Vyjadrenie oprávneného bolo odoslané a doručené súdu po lehote určenej súdom na vyjadrenie k dovolaniu povinného (posledným dňom lehoty bol 19. september 2024 a oprávnený vyjadrenie odoslal 20. septembra 2024). Oprávnený bol poučený, že na neskôr podané vyjadrenie súd nebude v zmysle § 436 ods. 3 CSP prihliadať. Dovolací súd z uvedeného dôvodu na vyjadrenie oprávneného neprihliadal.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (podľa § 35 CSP), po zistení, že dovolanie podal včas účastník exekučného konania, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), skúmal, či je dovolateľ zastúpený advokátom v súlade s § 429 CSP a dospel k záveru, že dovolanie povinného je potrebné odmietnuť.

6. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

7. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Povinný bol uznesením odvolacieho súdu riadne poučený o povinnom právnom zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní spojenom s povinnosťou spísania dovolania advokátom. Výnimku z povinného právneho zastúpenia dovolateľa advokátom upravuje § 429 ods. 2 CSP. Z obsahu súdneho spisu a rovnako ani z obsahu dovolania nevyplyva, že by osoba konajúca za povinného pri spísaní a podaní dovolania mala vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (dovolateľ to v samotnom dovolaní ani netvrdí).

9. Keďže neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP, najvyšší súd dovolanie povinného podľa § 447 písm. e) CSP odmietol. Dovolací súd sa z uvedeného dôvodu nemohol zaoberať dovolacími dôvodmi vymedzenými dovolateľom.

10. Najvyšší súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že aj pokiaľ by bol povinný v dovolacom konaní riadne zastúpený advokátom, podané dovolanie by nebolo prípustné. Podľa § 202 ods. 4 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné. Vzhľadom na citované ustanovenie § 202 ods. 4 EP

by dovolanie povinného bolo potrebné odmietnuť podľa § 447 písm. c) CSP ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

11. O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Oprávnenému nepriznal náhradu trov dovolacieho konania z dôvodu, že na jeho vyjadrenie k dovolaniu povinného neprihliadal (odsek 4. odôvodnenia tohto rozhodnutia), preto mu v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom

hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.