

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obo/1/2019
Identifikačné číslo spisu: 1004113253
Dátum vydania rozhodnutia: 30.04.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1004113253.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Ivany Izakovičovej a členiek JUDr. Beaty Miničovej a Mgr. Soni Pekarčíkovej v spore žalobkyne: C. R. U., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, posledný trvalý pobyt F. X., XXX XX P., proti žalovanému: UNIPOOL GmbH, Swimmingpools + Fitness, so sídlom Rudolf Diesel Strasse 16, D - 22941 Bargtheide, Nemecko, zastúpenému JUDr. Pavlom Seleckým, advokátom, so sídlom Slnecná 23, 902 01 Pezinok, o zaplatenie 89.476,- Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9. marca 2016, č. k. 7Cbs/5/2006-680, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9. marca 2016, č. k. 7Cbs/5/2006-680, z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 9. marca 2016, č. k. 7Cbs/5/2006-680, uložil žalovanému povinnosť zaplatiť 89.476,- Eur spolu so 7,42 % p. a. úrokom z omeškania od 03.07.2004 do zaplatenia istiny C. R. U. (pôvodnej žalobkyne), do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku žalobu zamietol s tým, že žalobcovi priznal 100 % náhradu trov konania. Žalobkyňa si prostredníctvom žaloby, došlej na súd prvej inštancie dňa 20.04.2004, uplatnila právo na zaplatenie sumy vo výške 178.952,- Eur na základe Čl. II. bodu 3 Zmluvy o prevode obchodného podielu uzatvorenej sporovými stranami dňa 20.04.2000 (ďalej len „Zmluva o prevode obchodného podielu“). V priebehu konania súd prvej inštancie uznesením zo dňa 10.04.2006 zastavil konanie v časti o zaplatenie 89.476, Eur, z dôvodu späťvzatia žaloby zo strany pôvodnej žalobkyne. Súd prvej inštancie na základe zisteného skutkového a právneho stavu uznal právny nárok pôvodnej žalobkyne za oprávnený s tým, že žalovaný v konaní nepreukázal úhradu kúpnej ceny v prospech pôvodnej žalobkyne, t. j. že sa dostala finančná suma predstavujúca kúpnu cenu do jej dispozície.

2. Proti napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie prostredníctvom svojho

právneho zástupcu. V odvolaní sa žalovaný odvoláva na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30. septembra 2015, sp. zn. 2Obo/53/2013, ktorým bol zrušený predchádzajúci rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 27.6.2013, sp. zn. 7Cbs/5/2006 a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie (ďalej len „uznesenie odvolacieho súdu“). Uznesením odvolacieho súdu bola súdu prvej inštancie uložená povinnosť skúmať dôvodnosti námietky žalovaného v širších súvislostiach, vzájomného vzťahu pôvodnej žalobkyne a žalovaného, lebo inak nie je možné bez ďalšieho konštatovať neexistenciu porušenia dobrých mravov, prípadne zásad poctivého obchodného styku. Žalovaný má za to, že súd prvej inštancie nepostupoval v súlade s pokynmi odvolacieho súdu.

3. K odvolaniu žalovaného sa pôvodná žalobkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrila s tým, že považuje rozhodnutie odvolacieho súdu za správne.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „odvolací súd“) ako súd odvolací [ust. § 470 ods. 1, 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že odvolanie žalovaného bolo podané včas (ust. § 362 ods. 1 C. s. p.), oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je možné podať odvolanie, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že konanie je potrebné zastaviť (ust. § 370 ods. 2 veta druhá C. s. p.).

5. Vzhľadom k tomu, že odvolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), odvolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p., na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Podľa ust. § 378 C. s. p. na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa ust. § 63 ods. 1 C. s. p. ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

8. Podľa ust. § 63 ods. 2 C. s. p. v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

9. Podľa ust. § 161 ods. 1 C. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

10. Podľa ust. § 161 ods. 2 C. s. p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Procesná subjektivita je spätá s právnou subjektivitou ako spôsobilosťou na práva a povinnosti, ktorá v prípade fyzických osôb vzniká narodením a zaniká smrťou a v procesnom práve vyjadruje spôsobilosť byť sporovou stranou. Procesná subjektivita strán sporu je zároveň aj jednou z procesných podmienok, bez naplnenia ktorých nie je súd oprávnený ďalej konať a ktoré je konajúci súd povinný skúmať v akomkoľvek štádiu konania (§ 161 ods. 1 C. s. p.).

12. Žalobkyňa počas odvolacieho konania zomrela, čo vyplýva z uznesenia Okresného súdu Pezinok zo dňa 6. februára 2017, č. k. 4D/370/2016-19, Dnot 330/2016, ktorým tento rozhodol, že vydáva majetok nepatrnej hodnoty, ktorý pozostáva z pohľadávky voči Slovenskej sporiteľni, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, z titulu zostatku na účte SK13 0900 0000 0001 8133 2054, SPOROŽÍRO SENIOR, vo výške ku dňu smrti poručiťky 1.259,20 Eur s príslušenstvom U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. 4, XXX XX P., ktorý sa postaral o pohreb poručiťky a konanie o dedičstve zastavuje. Notárke JUDr. Jane Chovancovej, so sídlom na Šancovej 4 v Pezinku, poverenej súdnej komisárke, odmenu a náhradu hotových výdavkov, vrátane 20% DPH, spolu v sume 29,35 Eur, ktorá bude po právoplatnosti tohto uznesenia poukázaná na účet notárky, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., pod číslom: SK12 0900 0000 0001 8037 2257, variabilný symbol: 3302016, z prostriedkov štátu.

13. Odvolací súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že účastníkmi dedičského konania boli pozostalý manžel M. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, XXX XX P. a syn U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. X, XXX XX P..

14. Odvolací súd vyzval pozostalého manžela žalobkyne M. U. a syna žalobkyne U. U. samostatnými výzvami zo dňa 16.11.2017, aby sa vyjadrili, či trvajú na podanej žalobe a zároveň ich vyzval na oznámenie právneho zástupcu v predmetnom konaní, ak si ho zvolia ako aj o doručenie plnomocenstva, a to v lehote 10 dní. K predmetným výzvam sa pozostalý manžel žalobkyne M. U. a syn žalobkyne U. U.

spoločne vyjadrili (č. l. 753 spisu) s tým, že na podanej žalobe netrvajú v celom rozsahu jej podania.

15. Odvolací súd vo svojom uznesení zo dňa 28. januára 2018, č. k. 2Obo/13/2016-762, pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9. marca 2016, č. k. 7Cbs/5/2006-680, zrušil a konanie zastavil. Žalovanému priznal náhradu trov konania. Odvolací súd vychádzal z toho, že písomným podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 04.12.2017, M. U. a U. U., účastníci dedičského konania po žalobkyni, vyhlásili, že na žalobe podanej pôvodnou žalobkyňou netrvajú v celom rozsahu, čím zobrali podanú žalobu v celom rozsahu späť. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, v liste doručenom odvolaciemu súdu dňa 20.12.2017.

16. Na základe dovolania podaného pozostalými, M. U. a U. U., Najvyšší súd SR ako súd dovolací uznesením dňa 27. septembra 2018, č. k. 2ObdoV/8/2018-820, napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zo dňa 28. januára 2018, č. k. 2Obo/13/2016-762, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že odvolací súd v konaní pokračoval bez toho, aby postupoval podľa ust. § 63 ods. 2 C. s. p. a najprv rozhodol o procesnej situácii, ktorá nastala po úmrtí pôvodnej žalobkyne. Ďalej skonštatoval v súvislosti s úmrtím fyzickej osoby ako strany sporu v priebehu konania, že súd musí postupovať podľa ust. § 63 ods. 2 C. s. p., a teda rozhodnúť o novej procesnej situácii uznesením a až následne môže konať s právnymi nástupcami.

17. S prihliadnutím na záväznosť právneho názoru dovolacieho súdu obsiahnutého v uznesení zo dňa 27. septembra 2018, č. k. 2ObdoV/8/2018-820, vyplývajúcu z ust. § 455 C. s. p., odvolací súd uvádza, že pred tým ako je súd povinný postupovať podľa ust. § 63 ods. 2 C. s. p., je potrebné náležite preskúmať a vysporiadať sa najprv s otázkou právneho nástupníctva po žalobkyni.

18. Z uznesenia Okresného súdu Pezinok zo dňa 6. februára 2017, č. k. 4D/370/2016-19, Dnot 330/2016, vyplýva, že majetok nepatrnej hodnoty po poručiťke (žalobkyni) bol vydaný U. U., ktorý sa postaral o pohreb poručiťky a konanie o dedičstve bolo zastavené. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 27. februára 2018, sp. zn. 4Obo/25/2016, podľa ktorého: „Ak je dedičské konanie zastavené z dôvodu, že poručiťel zanechal len majetok nepatrnej hodnoty, je potrebné vychádzať zo záveru, že vydaný majetok nepatrnej hodnoty osobe, ktorá sa postarala o poručiťelov pohreb, nie je nadobudnutý titulom dedenia, ale titulom rozhodnutia súdu (§ 132 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov), pričom takáto osoba nemusí byť ani osobou, o ktorej sa možno dôvodne domnievať, že je poručiťelovým dedičom, zároveň platí, že takáto osoba nevstupuje ani do práv a povinností poručiťela, a teda nie je jeho právnym nástupcom (R 18/1986), rovnako ako ostatní účastníci dedičského konania, ktoré bolo zastavené z dôvodu majetku poručiťela nepatrnej hodnoty (§ 188 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok), keďže v takomto konaní sa ani neprikróčilo k zisťovaniu dedičského práva a k stanoveniu dedičských podielov (II.ÚS/25/2013). Platí teda, že dedičia, s ktorými by súd v prejednávanej mohol konať ako s právnymi nástupcami žalobcu, neboli v dedičskom konaní určení.“

19. Pozostalý manžel M. U. sa písomným návrhom na začatie dodatočného konania o dedičstve podaným dňa 09.11.2018 na Okresnom súde Pezinok v konaní vedenom pod č. k. 40D/322/2018 domáhal prejednávania novoobjaveného majetku poručiťky, C. R. U.. Predmetom novoobjaveného majetku bola pohľadávka poručiťky, ktorá je predmetom tohto odvolacieho konania, tzn. pohľadávka uplatnená voči žalovanému vo výške 89.746,- Eur. Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 26.06.2019, č. k. 40D/322/2018-13, rozhodol tak, že dodatočné konanie o dedičstve zastavil s tým, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal. Okresný súd Pezinok vo svojom odôvodnení vychádzal z toho, že rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9. marca 2016, č. k. 7Cbs/5/2006-680, ktorým bola žalobkyni (poručiťke) priznaná uvedená pohľadávka s príslušenstvom, nenadobudol právoplatnosť z dôvodu prebiehajúceho odvolacieho konania vedeného na Najvyššom súde SR. Podstata dodatočného konania o dedičstve podľa Okresného súdu Pezinok spočíva v tom, že jeho predmetom môže byť len ten majetok, o ktorom je preukázané, že patril poručiťelovi v čase smrti. Preto Okresný súd Pezinok dospel k záveru, že nakoľko uplatnená pohľadávka poručiťky voči žalovanému nie je právoplatne priznaná, nemožno ju považovať za jej patriacu v čase smrti.

20. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací uznesením zo dňa 29.11.2019, č. k. 9CoD/4/2019-29, napadnuté uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 26.06.2019, č. k. 40D/322/2018-13, potvrdil a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Krajský súd v Bratislave vo svojom odôvodnení poukázal na ust. § 211 ods. 1 prvá vety C. m. p., z ktorého vyplýva, že ak sa objaví po právoplatnosti uznesenia, ktorým sa konanie o dedičstve skončilo, ďalší poručiťelov majetok,

prípadne dlh, súd na návrh vykoná o tomto majetku dodatočné konanie o dedičstve. Pozornosť Krajský súd v Bratislave upriamil aj na ust. § 211 ods. 3 C. m. p., podľa ktorého súd dodatočné konanie o dedičstve zastaví, ak majetok označený v návrhu nebol vo vlastníctve poručiteľa. Vzhľadom na uvedené Krajský súd v Bratislave skonštatoval, že predmetná pohľadávka nebola právoplatne priznaná, a to s prihliadnutím na neukončené konanie vedené pred Najvyšším súdom SR. Z uvedeného dôvodu preto pohľadávka poručiťky uplatnenej voči žalovanému nepredstavuje majetok patriaci do jej vlastníctva ku dňu smrti. Na základe uvedených skutočností Krajský súd v Bratislave v závere uviedol, že napadnuté uznesenie Okresného súdu Pezinok je vecne správne, a preto ho v zmysle ust. § 387 ods. 1, 2 C. s. p. potvrdil.

21. Po dôkladnom posúdení okolností prejednávanej veci, akcentujúc na zastavenie dedičského konania (uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 6. februára 2017, č. k. 4D/370/2016-19) aj dodatočného konania o dedičstve (uznesenie Okresného súdu Pezinok zo dňa 26. júna 2019, č. k. 40D/322/2018-13, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29. novembra 2019, č. k. 9CoD/4/2019-29) a uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 27. februára 2018, sp. zn. 4Obo/25/2016, odvolací súd dospel k záveru, že síce M. U. a U. U. boli účastníkmi dedičského konania po nebohej žalobkyni, ale odvolací súd s nimi nemôže konať ako s právnymi nástupcami žalobkyne, nakoľko neboli v dedičskom konaní určení ako dedičia, ani na nich podľa výsledku dedičského konania neprešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to ani v dodatočnom konaní o dedičstve, ktoré bolo právoplatne skončené.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené je potrebné so zreteľom na stratu procesnej subjektivity žalobkyne, ako sporovej strany, konanie v zmysle ust. § 63 ods. 1 C. s. p. zastaviť a podľa ust. § 389 ods. 1 písm. a/ C. s. p. v spojení s ust. § 63 ods. 1 C. s. p. napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 9. marca 2016, č. k. 7Cbs/5/2006-680, zrušiť, nakoľko na konanie nie sú splnené procesné podmienky, keď pozostalý manžel a syn zomretej žalobkyne sa nestali aktívne legitimovaní v zmysle rozhodnutia o dedičstve (anal. § 370 C. s. p.).

23. Vo vzťahu k trovám konania najvyšší súd uvádza, že pri zastavení konania sa zisťuje procesné zavinenie strán sporu (§ 256 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 396 ods. 1 C. s. p.) na jeho zastavení, v prejednávanej veci, však s ohľadom na stratu procesnej subjektivity žalobkyne spôsobenej jej smrťou, nie je možné uvedené uskutočniť, preto žiadnej strane sporu náhradu trov konania nepriznal.

24. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (ust. § 419 C. s. p.). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (ust. § 420 C. s. p.). Dovolanie je podľa ust. § 421 C. s. p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (ust. § 421 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa ust. § 357 písm. a) až n) (ust. § 421 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie podľa ust. § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej

strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (ust. § 422 ods. 1 C. s. p.). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (ust. § 422 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (ust. § 423 C. s. p.). Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (ust. § 424 C. s. p.). Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (ust. § 426 C. s. p.). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (ust. § 427 ods. 1 C. s. p.). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (ust. § 427 ods. 2 C. s. p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (ust. § 428 C. s. p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (ust. § 429 ods. 1). Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (ust. § 429 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie prípustné podľa ust. § 420 C. s. p. možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (ust. § 431 ods. 1 C. s. p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (ust. § 431 ods. 2 C. s. p.). Dovolanie prípustné podľa ust. § 421 C. s. p. možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (ust. § 432 ods. 1 C. s. p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (ust. § 432 ods. 2 C. s. p.). Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (ust. § 433 C. s. p.). Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (ust. § 434 C. s. p.). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (ust. § 435 C. s. p.). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie.