

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sk/41/2019
Identifikačné číslo spisu: 3017200169
Dátum vydania rozhodnutia: 20.11.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:3017200169.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci sťažovateľa (predtým žalobcu): T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, XXX XX C. B. B., proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, o preskúmanie rozhodnutia generálneho riaditeľa žalovanej, č. 38028-3/2017-BA zo dňa 05.05.2017, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 28Sa/8/2018-43 zo dňa 07.08.2018, v znení opravného uznesenia Krajského súdu v Trenčíne, č. k. 28Sa/8/2018-48 zo dňa 20.08.2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a.

Sťažovateľovi náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne uznesením, č. k. 28Sa/8/2018-43 zo dňa 07.08.2018, v znení opravného uznesenia, č. k. 28Sa/8/2018-48 zo dňa 20.08.2018, ustanovil žalobcovi podľa § 201 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) procesného opatrovníka - Obec Kocurany, so sídlom 972 02 Kocurany 105, IČO: 00 648 868, keď poukázal na § 36 ods. 2 a § 39 ods. 1 a 2 SSP, a to za účelom ochrany záujmov žalobcu v konaní.
2. Uvedené uznesenie krajského súdu včas napadol žalobca podaním zo dňa 24.08.2018, označeným ako „odpor žalobcu proti koalíčnému uzneseniu trenčianskeho krajského súdu zo dňa 07.02.2018, č. k. 28Sa/8/2018-43“, ktoré kasačný súd podľa obsahu, v zhode s názorom krajského súdu, vyhodnotil ako kasačnú sťažnosť.
3. Žalovaná vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti žalobcu zo dňa 18.09.2018 uviedla, že s napadnutým rozhodnutím sa v celom rozsahu stotožňuje.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „kasačný súd“) ako súd kasačný (§ 438 ods. 2 SSP), po zistení, že kasačnú sťažnosť podal včas účastník konania, bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) preskúmal vec a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

5. Podľa § 36 ods. 1 a 2 SSP, v rozsahu, v akom fyzická osoba nemá spôsobilosť samostatne konať pred správnym súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník. Procesný opatrovník je osoba ustanovená správnym súdom, ktorý prejednáva a rozhoduje vec z dôvodov uvedených v tomto zákone alebo v Civilnom sporovom poriadku.

6. Podľa § 39 ods. 1 SSP, za procesného opatrovníka správny súd ustanoví blízku osobu alebo inú osobu z rodinného prostredia účastníka konania, ktorá je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu, u ktorej je predpoklad, že bude konať v súlade so záujmami účastníka konania a s ustanovením súhlasí.

7. Podľa § 39 ods. 2 SSP, ak takejto osoby niet, správny súd za procesného opatrovníka ustanoví obec, v ktorej mal účastník konania poslednú adresu trvalého pobytu.

8. Podľa § 201 SSP, žalobcovi, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať, správny súd ustanoví procesného opatrovníka, ak neurobí iné opatrenia.

9. Podľa § 461 SSP, kasačný súd zamietne kasačnú sťažnosť, ak po preskúmaní zistí, že nie je dôvodná.

10. Ako správne skonštatoval už krajský súd, žalobca nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať, pričom ešte v roku 2006 bol uznaný invalidným podľa § 71 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, z dôvodu 80 % miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, keď invalidizujúcim zdravotným postihnutím žalobcu je postihnutie uvedené v kapitole V, položku 2, písm. b/ prílohy č. 4 zákona č. 461/2003 Z. z..

11. Kasačný súd konštatuje, že ustanovenie procesného opatrovníka žalobcovi bolo z uvedených dôvodov nevyhnutné a zároveň v prospech ochrany jeho záujmov uplatňovaných v predmetnom konaní.

12. Úlohou kasačného súdu však bolo vyhodnotiť aj otázku, či krajský súd postupoval správne, keď postupom podľa § 201 SSP, žalobcovi za procesného opatrovníka ustanovil Obec Kocurany, v ktorej má žalobca trvalý pobyt.

13. Ustanovený procesný opatrovník (Obec Kocurany) kasačnú sťažnosť nepodal, vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti žalobcu zo dňa 21.09.2018 však uviedol, že by bolo vhodné zmeniť napadnuté uznesenie a za opatrovníka žalobcovi ustanoviť rodinného príslušníka, nakoľko existujú aj ďalší rodinní príslušníci (dve sestry žalobcu, žijúce mimo bydliska žalobcu), ktorí pravdepodobne neboli oslovení.

14. Kasačný súd po oboznámení sa s predloženým spisovým materiálom dospel k záveru, že krajský súd nepochybil, keď v súlade s § 39 ods. 2 SSP žalobcovi za procesného opatrovníka ustanovil obec, v ktorej má adresu trvalého pobytu, pretože z ustanovenia § 39 ods. 1 SSP vyplýva, že blízku osobu alebo inú osobu z rodinného prostredia účastníka konania možno ustanoviť za procesného opatrovníka, iba ak u nej je predpoklad, že bude konať v súlade so záujmami účastníka konania a s ustanovením súhlasí.

15. Šetrenia, ktoré krajský súd inicioval za účelom zistenia okruhu blízkych osôb a osôb z rodinného prostredia žalobcu kasačný súd považoval za náležité a postačujúce. Krajský súd relevantne poukázal na skutočnosť, že z vlastnej činnosti je mu známe, že otec aj brat žalobcu sú postihnutí duševnou poruchou a pramatke žalobcu bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony. Z predloženého spisového materiálu tiež vyplýva, že sestra žalobcu (Q.) s ustanovením za procesného opatrovníka výslovne nesúhlasila a matka žalobcu na výzvu súdu nereagovala. Z výsledkov zrealizovaných šetrení sa aj podľa názoru kasačného súdu ako objektívny a odôvodnený javí záver, že v rodinnom prostredí žalobcu sa nenachádza osoba, u ktorej by bol reálny predpoklad, že bude konať v súlade so záujmami žalobcu, a preto bolo za daných okolností žiaduce, aby krajský súd za procesného opatrovníka ustanovil Obec Kocurany.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené kasačný súd zamietol kasačnú sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú.

17. O trovách kasačného konania rozhodol najvyšší súd v súlade § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP a § 168 SSP, tak, že neúspešnému sťažovateľovi tieto nepriznal, zároveň na strane žalovaného nevzhliadol dôvod, pre ktorý by mohol spravodlivo požadovať náhradu dôvodne vynaložených trov konania.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.