

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/86/2018
Identifikačné číslo spisu: 1308208121
Dátum vydania rozhodnutia: 26.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1308208121.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: C. C., nar. X. E. XXXX, bytom T., proti žalovanému: SLOVAK Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469, o zaplatenie 748 428 746,27 eur s príslušenstvom, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 22Cb/96/2008-276 zo dňa 11. októbra 2016, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolane žalobcu o d m i e t a .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III uznesením č. k. 22Cb/96/2008-276 zo dňa 11. októbra 2016 rozhodol tak, že vyzval žalobcu na odstránenie vád odvolania konkrétne v akom rozsahu sa rozhodnutie súdu napáda a čoho sa odvolateľ domáha.
2. V dôvodoch uznesenia uviedol, že podaním doručeným na tunajší súd dňa 15. júla 2016 žalobca podal odvolanie proti uzneseniu č. k. 22Cb/96/2008-222 zo dňa 28. februára 2016, ktorým súd zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku. Keďže odvolanie neobsahovalo náležitosti v zmysle ustanovení § 127 ods. 1 a 2 C. s. p., § 363 C. s. p. a § 366 C. s. p. rozhodol tak, že žalobcu vyzval na odstránenie vady odvolania.
3. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca dovolania označené ako dovolanie 1 a dovolanie 2.
4. V dôvodoch dovolania 1 uviedol, že napadnutým uznesením súd hrubo porušil jeho práva, taktiež práva zakotvené ústavným súdom, práva zakotvené Ústavným zákonom a práva na spravodlivý súdny proces. Citoval ustanovenia § 421 ods. 1 C. s. p. V dovolaní 2 opätovne citoval ustanovenia ústavného zákona č. 23/1994 Zb. Dovolanie označil ako podané podľa Ústavného zákona, keďže nemá právnické vzdelanie.
5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 35 C. s. p.), ako súd dovolací, po zistení, že dovolanie podala včas strana (§ 424 C. s. p.) nezastúpená advokátom, proti uzneseniu súdu prvej inštancie podľa § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

6. Dovolanie bolo podané za účinnosti C. s. p. s poukazom na všetky ustanovenia ohľadne dovolania.
7. Z ustanovenia § 419 C. s. p. je zrejmé, že dovolanie je prípustné, ak to zákon pripúšťa proti rozhodnutiu odvolacieho.
8. V danom prípade ide o dovolanie súdu prvej inštancie, t. j. nie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu.
9. Dovolanie nemá ani náležitosti stanovené ustanovením § 429 ods. 1 C. s. p. tak ako sám dovolateľ uviedol s tvrdením, že ide o dovolanie podľa Ústavného zákona. Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, na ktorého ustanovenie sa žalobca v dovolaní odvoláva pojem dovolanie podľa Ústavného zákona nepozná.
10. V danom prípade dovolateľ v dovolacom konaní nie je zastúpený advokátom a povinnosť nebyť zastúpený advokátom sa s poukazom na citované ustanovenie § 429 ods. 2 C. s. p. nevzťahuje.
11. Dovolanie nesmeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu.
12. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní dokladov založených v spise, dospel k jednoznačnému záveru, že dovolateľ nie je zastúpený advokátom v súlade s ustanovením § 429 C. s. p. a teda bolo podané neoprávnenou osobou a smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.
13. Najvyšší súd Slovenskej republiky ho preto v zmysle § 447 písm. b/ a c/ C. s. p. a ustanovenia § 447 C. s. p. odmietol.
14. Pre rozhodnutie o náhrade trov konania platí ustanovenie § 453 ods. 1 C. s. p.
15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.