

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 3Oboer/10/2024                 |
| Identifikačné číslo spisu: | 4313208431                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 27.11.2025                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jaroslava Fúrová         |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2025:4313208431.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedlačkovej v exekučnej veci oprávnenej BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, proti povinnému P. L., naposledy bytom H., nar. XX. Y. XXXX, zomr. XX. T. XXXX, o vymoženie 1 046,02 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 16Er/280/2013, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 17. decembra 2013 č. k. 11CoE/263/2013-30, takto

### rozhodol:

- I. V konaní p o k r a č u j e s právnym nástupcom oprávnenej: BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692.
- II. Dovolacie konanie z a s t a v u j e .
- III. Žiadnemu z účastníkov konania n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Levice (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 23. mája 2013 č. k. 16Er/280/2013-13 (ďalej len „uznesenie súdu prvej inštancie“) zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. O odvolaní obchodnej spoločnosti PRO CIVITAS s. r. o., IČO: 45 869 464 (ďalej len „pôvodne oprávnená“) pôvodne vystupujúcej vo veci ako účastník konania v procesnom postavení oprávnenej, rozhodol Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo 17. decembra 2013 č. k. 11CoE/263/2013-30 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

2. Proti napadnutému uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote pôvodne oprávnená dovolanie domáhajúc sa zmeny napadnutého uznesenia tak, že súd poverí súdneho exekútora vykonaním exekúcie, alternatívne zrušenia rozhodnutí súdov nižšieho stupňa a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Povinný sa k dovolaniu nevyjadril.

4. Podaním označeným ako návrh na zastavenie exekúcie datovaným ku dňu 21. decembra 2014, ktorý

bol doručený súdu prvej inštancie dňa 29. decembra 2014 (č. l. 50), pôvodne oprávnená navrhla exekúciu podľa vtedy platného § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov zastaviť, na základe čoho súd prvej inštancie uznesením z 25. októbra 2017 č. k. 16Er/280/2013-69 exekučné konanie zastavil. Zo súdneho spisu vyplynulo, že súd prvej inštancie konal s pôvodnou oprávnenou, ktorá v čase vydania uznesenia z 25. októbra 2017 nemala procesnú subjektivitu, a teda neboli splnené procesné podmienky. Súd prvej inštancie z uvedeného dôvodu pristúpil k „zrušeniu právoplatnosti“ daného rozhodnutia (č. l. 77). Doložka právoplatnosti je na písomnom vyhotovení rozhodnutia prečiarknutá (v súdnom spise nečíslovaný list medzi č. l. 53 a 54).

5. Najvyšší súd ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)] prvotne skúmal, či sú splnené procesné podmienky preto, aby napadnuté uznesenie mohlo byť podrobené dovolaciemu prieskumu a zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

6. Podľa § 438 ods. 1 CSP, na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 161 ods. 3 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 63 CSP, (1) ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. (2) V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

11. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

13. Podľa § 7 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), (1) spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. (2) Smrťou táto spôsobilosť zanikne. Ak smrť nemožno preukázať predpísaným spôsobom, súd fyzickú osobu vyhlási za mŕtvu, ak zistí jej smrť inak. Za mŕtvu súd vyhlási aj nezvestnú fyzickú osobu, ak so zreteľom na všetky okolnosti možno usúdiť, že už nežije.

14. Z údajov evidovaných v registri právnických osôb, podnikateľov a orgánov verejnej moci najvyšší súd zistil, že počas dovolacieho konania došlo k zániku pôvodne oprávnenej. Imanie pôvodne oprávnenej však prešlo na inú existujúcu spoločnosť, na oprávnenú (podľa záhlavia tohto rozhodnutia), ktorá sa tým stala jej právnym nástupcom. Vzhľadom na to najvyšší súd v zmysle § 64 CSP rozhodol na účely dovolacieho konania tak, ako to vyplýva z prvého výroku tohto rozhodnutia.

15. Najvyšší súd však zároveň zo súdneho spisu, v ktorom je založená listina s údajmi o povinnom z registra obyvateľov Slovenskej republiky (č. l. 76), zistil, že počas dovolacieho konania povinný zomrel, a teda stratil procesnú subjektivitu (§ 61 CSP v spojení s § 7 ods. 2 OZ). Ako vyplýva zo súdneho

spisu, konanie o dedičstve po povinnom ako poručiťovi Okresný súd Levice uznesením z 20. júna 2018 č. k. 9D/47/2018-26, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13. augusta 2018 (č. l. 65) v spojení s opravným uznesením súdu prvej z 15. novembra 2018 č. k. 9D/47/2018-36, ktoré nadobudlo právoplatnosť 3. decembra 2019 (č. l. 66) zastavil v zmysle § 187 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok po zistení, že povinný nezanechal žiadny majetok. V dôsledku toho nedošlo ani k dedeniu, a teda ani k prechodu práv alebo povinností povinného na inú osobu. Na strane povinného tak nie je subjekt, s ktorým by mohol najvyšší súd pokračovať v dovolacom konaní (§ 63 ods. 1 a 2 CSP), a preto najvyšší súd rozhodol tak, ako to vyplýva z druhého výroku tohto rozhodnutia.

16. Najvyšší súd navyše dopĺňa, že okrem návrhu na zastavenie exekučného konania, ktorý podala pôvodne oprávnená, oprávnená zobrala späť dovolanie podané proti napadnutému uzneseniu (č. l. 90), a teda najvyšší súd by aj z tohto dôvodu pristúpil k zastaveniu dovolacieho konania (§ 446 CSP).

17. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta CSP).

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.