

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **P.** s.r.o.v konkurze, o zbavenie funkcie správkyne konkurznej podstaty na návrh správkyne, na odvolanie novoustanoveného správcu konkurznej podstaty **K.** proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27. februára 2008 č.k. 47-24 K 432/98-905, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27. februára 2008 č.k. 47-24 K 432/98-905 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením konkurzný súd ako súd prvého stupňa zbavil JUDr. M., so sídlom N. funkcie správkyne konkurznej podstaty úpadcu P.s.r.o. a ustanovil nového správcu konkurznej podstaty K..

Rozhodnutie odôvodnil tým, že správkyňa konkurznej podstaty požiadala písomným podaním zo dňa 29.1.2008 doplneným dňa 4.2.2008 o zbavenie funkcie správkyne konkurznej podstaty z dôvodu, že bola vymenovaná do funkcie sudcu bez časového obmedzenia. Ďalej uviedol, že funkcia sudcu v zmysle § 23 ods. 1 zák.č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich, výkon funkcie sudcu je nezlučiteľný s výkonom funkcie správcu konkurznej podstaty, preto návrhu správkyne v zmysle ust. § 8 ods. 5 zák.č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní vyhovel a zbavil správkyňu funkcie správcu konkurznej podstaty.

Proti tomuto uzneseniu sa včas odvolal novoustanovený správca konkurznej podstaty, navrhol uznesenie v časti ustanovenia správcu konkurznej podstaty zrušiť. V odvolaní uviedol, že komplementár spoločnosti ustanovenej správcom konkurznej podstaty je advokát JUDr. M., zapísaný v zozname SAK pod č. X.. JUDr. M. ako advokát zastupuje v predmetnom konkurznom konaní konkurzného veriteľa M., ktorý

disponuje voči dotknutému úpadcovi pohľadávkami vedenými v konkurznom konaní pod zväzkom číslo 1 a 45. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť by mohlo dôjsť ku konfliktu záujmov veriteľa a správcu konkurznej podstaty, resp. jeho štatutárneho zástupcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a po prejednaní odvolania bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Podľa ust. § 8 ods. 5 zák.č. 328/1991 Zb. (ďalej len ZKV) z dôležitých dôvodov môže súd, na návrh niektorého z účastníkov alebo aj bez návrhu zbaviť správcu funkcie. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu do funkcie.

Podľa ust. § 8 ods. 1 ZKV správcu podstaty (ďalej len „správca“) vyberá súd náhodným výberom pomocou technických prostriedkov a programových prostriedkov schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“); to neplatí, ak súd ustanovuje správcu na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Za správcu možno ustanoviť len toho, kto je zapísaný do zoznamu správcov, ktorý vedie ministerstvo podľa osobitného zákona, nemá pozastavený výkon správcovskej činnosti podľa osobitného zákona a v územnom obvode, pre ktorý je súd príslušný, má zriadenú kanceláriu podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 70b ods. 1, 2 zák.č. 328/1991 Zb. v platnom znení konania začaté pred 1. augustom 2000 sa dokončia podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Ustanovenia § 6 ods. 2, § 7 ods. 4, § 8 ods. 5, § 10, § 11 ods. 1, 2 a 3, § 28 ods. 1, § 51 ods. 3 sa vzťahujú aj na konania podľa odseku 1; právne účinky úkonov, ktoré nastali pred 1. augustom 2000, zostávajú zachované.

Podľa ust. § 70e ods. 1, 2 zák.č. 328/1991 Zb. v platnom znení prechodné ustanovenia účinné od 15. decembra 2005. Konania začaté pred účinnosťou tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov, ak ďalej nie je ustanovené inak. Ustanovenia o náhodnom výbere predbežného správcu, správcu a vyrovnacieho správcu (§ 8 ods. 1, § 9a ods. 4 a § 50 ods. 3 písm. a/) sa použijú aj na konania začaté pred účinnosťou tohto zákona; právne účinky úkonov, ktoré nastali pred účinnosťou tohto zákona, zostávajú zachované.

Novoustanovený správca konkurznej podstaty K. uviedol ako dôvod odmietnutia funkcie správcu konkurznej podstaty skutočnosť, že jej komplementár zastupuje ako advokát veriteľa M. v predmetnom konkurznom konaní. V danom prípade konflikt záujmov vyplývajúci z funkcie správcu konkurznej podstaty na jednej strane a právneho

zástupcu veriteľa úpadcu na druhej strane je osobitným dôvodom na odmietnutie funkcie správcu konkurznej podstaty v zmysle citovaného ust. § 8 ods. 5 ZKV.

V zmysle citovaného ust. § 8 ods. 5 ZKV ak súd zbaví správcu funkcie ustanoví nového správcu zároveň, aby nenastala situácia, že v konkurznom konaní úpadcu nie je ustanovený správca konkurznej podstaty. Súd prvého stupňa preto môže zbaviť správcu funkcie len ak súčasne ustanoví nového správcu. Preto vo veci ustanovenia nového správcu konkurznej podstaty ide o vec súvisiacu s konaním o zbavení správcu funkcie a tieto súvisiace veci je potrebné prejednávať v zmysle ust. § 212 ods. 2 písm. b/ O.s.p. bez ohľadu na rozsah odvolania.

Z uvedeného dôvodu je odmietnutie funkcie správcu konkurznej podstaty oprávnené a z tohto dôvodu rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, v ktorom opätovne rozhodne o návrhu na zbavenie funkcie správcu a ustanovení nového správcu konkurznej podstaty.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 29. apríla 2008

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu