

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 5Cdo/159/2021                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 4418201044                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 30.08.2022                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jozef Kolcun             |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2022:4418201044.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej K. I., bývajúcej v N., H. XX, zastúpenej Mgr. Elenou Szabóovou, advokátkou v Nových Zámkoch, Hlavné námestie 7, o zaplatenie 5.397,05 eur s prísľušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 18Csp/24/2018, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 29. júna 2020 sp. zn. 6Co/203/2019, takto

### rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Nitre z 29. júna 2020 sp. zn. 6Co/203/2019 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 5. marca 2019 č. k. 18Csp/24/2018-166 konanie v časti zaplatenia sumy 150 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania zastavil; žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 1.450,- eur a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.450,- eur od 21. januára 2018 do zaplatenia v mesačných splátkach po 50 eur až do vyrovnania, pod hrozbou straty výhody splátok s tým, že prvú splátku zaplatí žalovaná žalobkyni do 15-teho dňa v mesiaci, nasledujúcom po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť; vo zvyšnej časti žalobu zamietol a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 46,28 % s tým, že o výške trov konania súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 29. júna 2020 sp. zn. 6Co/203/2019 odvolanie žalovanej odmietol a žalobkyni priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Po preskúmaní obsahu spisu dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je potrebné podľa § 386 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) odmietnuť ako oneskorene podané. Dôvodil, že rozsudok súdu prvej inštancie bol žalovanej doručený 23. apríla 2019, čo vyplýva z doručenky na č. l. 177 spisu. Nasledujúcim dňom začala žalovanej plynúť odvolacia lehota. Koniec lehoty na podanie odvolania pripadol na stredu 8. mája 2019, no keďže tento deň bol dňom pracovného pokoja (štátny sviatok), najbližší pracovný deň bol štvrtok 9. máj 2019, a teda lehota uplynula týmto dňom. Ak žalovaná doručila

odvolanie v predmetnej veci na súd elektronicky 13. mája 2019, tak ako je zrejmé z č. l. 186-189, urobila tak po márnom uplynutí 15-dňovej zákonnej lehoty na podanie odvolania. Z tohto dôvodu odvolací súd odmietol jej odvolanie bez toho, aby skúmal vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia. Vychádzajúc z Čl. 4 ods. 1 CSP o trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP, keďže odmietnutie odvolania žalovanej je dôsledkom oneskorene podaného odvolania.

3. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej ako „dovolateľka“) dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z § 420 písm. f) CSP. Namietala, že odvolanie nepodala 13. mája 2019, ale 9. mája 2019, teda v posledný deň zákonnej lehoty na podanie odvolania. Nezohľadnením času elektronického podania dovolateľky, ale až následného doplnenia (predložením originálu podania) došlo k tomu, že jej bolo upreté právo na preskúmanie podaného opravného prostriedku súdom. Dodala, že v danom prípade ide o procesnoprávnú lehotu, pre ktorú je rozhodujúci dátum odoslania opravného prostriedku. Vzhľadom na uvedené dôvody navrhla uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

4. Žalobkyňa navrhla dovolanie zamietnuť ako nedôvodné podľa § 448 CSP. Podľa jej názoru odvolací súd rozhodol o podanom odvolaní správne, pričom dovolanie považuje za účelové, bez opory v zákone i skutkovom stave.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že dovolanie je prípustné i dôvodné, a preto treba rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť.

6. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

7. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

8. V danom prípade dovolateľka vyvodzuje prípustnosť dovolania z § 420 písm. f) CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9. Najvyšší súd už v judikátoch R 23/1994 a R 4/2003 vydaných do 30. júna 2016 považoval za prípad odňatia možnosti konať pred súdom postup súdu, ktorý sa z určitého dôvodu odmietol zaoberať meritom veci (odmietol podanie alebo konanie zastavil alebo odvolací súd odmietol odvolanie), hoci procesné predpoklady pre taký postup neboli dané. Nadväzujúc na tento záver treba podľa súčasnej právnej úpravy za zásah do práva na spravodlivý súdny proces považovať nesprávny procesný postup odvolacieho súdu, v rámci ktorého z určitého dôvodu odmietne odvolanie, i keď predpoklady pre taký postup neboli dané (porovnaj napr. rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo/98/2017, 8Cdo/171/2017, 8Cdo/179/2017, 3Cdo/105/2019, 7Cdo/72/2019, 5Cdo/12/2018, 9Cdo/15/2021).

10. So zreteľom na uvedené dovolací súd skúmal, či odmietnutie odvolania dovolateľky odvolacím súdom vykazovalo znaky procesného postupu, ktorým došlo k založeniu vady zmätočnosti konania v zmysle § 420 písm. f) CSP.

11. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

12. Podľa § 125 ods. 1 CSP podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej.

13. Podľa § 125 ods. 2 veta prvá CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

14. Podľa § 121 ods. 4 a 5 CSP ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

15. Obsah spisu potvrdzuje, že rozsudok súdu prvej inštancie bol právnej zástupkyňi dovolateľky doručený 23. apríla 2019 (doručenka na č. l. 177 spisu). Lehota na podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP) tak začala dovolateľke plynúť 24. apríla 2019 a koniec lehoty pripadol na stredu 8. mája 2019, pričom tento deň bol štátnym sviatkom (dňom pracovného pokoja). V súlade s § 121 ods. 4 CSP je posledným dňom lehoty najbližší pracovný deň, t. j. v tomto prípade štvrtok 9. máj 2019. Odvolací súd pri posudzovaní včasnosti podania odvolania vychádzal z potvrdenia o odoslaní podania, doručenky a prijatia výsledku overenia KEP (listiny na č. l. 186 až 189 spisu), podľa ktorých bolo odvolanie podané elektronicke 13. mája 2019 - po uplynutí zákonnej lehoty 15 dní na podanie odvolania.

16. Na preukázanie včasnosti podania odvolania dovolateľka pripojila k dovolaniu ako dôkaz výpis z elektronickej pošty - e-mailovú správu odoslanú 9. mája 2019 o 23:59 hod., adresovanú podateľni súdu prvej inštancie (podatelnaOSNZ@justice.sk), z ktorej vyplýva, že ide o odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie podané v posudzovanom spore (e-mail obsahoval prílohu vo formáte .odt s názvom „I. odvolanie“). Z dovolacej argumentácie dovolateľky je zrejmé, že odvolanie najprv podala elektronicke (e-mailom) bez autorizácie podľa osobitného predpisu [zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente)] a následne ho doplnila predložením originálu odvolania podľa § 125 ods. 2 veta prvá CSP.

17. Súčasťou spisu v danom spore je aj dokument na č. l. 178 (výpis z elektronickej pošty medzi zamestnankyňami súdu prvej inštancie), podľa ktorého právna zástupkyňa dovolateľky odoslala odvolanie v danej veci do podateľne súdu prvej inštancie 10. mája 2019 o 12:00 AM (teda 00:00 hod., pozn. dovolacieho súdu). Na listine je rukou dopísaná poznámka z 10. mája 2019, že „príloha sa nedá vo formáte .odt otvoriť“ a následne druhá poznámka z toho istého dňa, že „cez informatika súbor otvorený“.

18. V kontexte uvedených skutočností dovolací súd zastáva názor, že odvolací súd postupoval nesprávne, ak pri posudzovaní včasnosti podania odvolania vychádzal (iba) z listín na č. l. 186 až 189, t. j. potvrdenia o odoslaní podania, doručenky a prijatia výsledku overenia KEP, ktoré sa vzťahujú k elektronicke podaniu (odvolaniu) autorizovanému podľa osobitného predpisu. Z obsahu spisu vyplýva, že už v čase rozhodovania odvolacieho súdu o odvolaní bol súčasťou spisu aj výpis z elektronickej pošty na č. l. 178 spisu, v zmysle ktorého bolo odvolanie podané, resp. odoslané e-mailom 10. mája 2019. Predmetnú písomnosť odvolací súd opomenul zohľadniť a náležite sa s ňou vysporiadať. Týmto nesprávnym procesným postupom znemožnil dovolateľke, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a dovolateľka z tohto dôvodu opodstatnene uplatnila dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f) CSP.

19. Najvyšší súd preto rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil (§ 449 ods. 1 CSP) a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 CSP).

20. V ďalšom konaní bude nevyhnutné opätovne posúdiť včasnosť podaného odvolania, zohľadňujúc pritom výpis z elektronickej pošty na č. l. 178 spisu a e-mail právnej zástupkyne dovolateľky na č. l. 242 spisu.

21. V novom rozhodnutí odvolací súd rozhodne znova o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

22. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.