

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P.**, s.r.o. so sídlom I., P., IČO: X., právne zastúpeného J., advokátom so sídlom P., S., proti žalovanému: **P.**, a.s. so sídlom P., T., IČO: X., právne zastúpeného M., advokátom so sídlom D., C., **v konaní o spojených veciach, o zaplatenie 70 831,49 eur (235 931,70 Sk)**, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č.k. 16 Cob 59/2007-39 zo dňa 28. júna 2007, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 16 Cob 59/2007-39 zo dňa 28. júna 2007 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd v Považskej Bystrici uznesením č.k. 9Cb 60/07 dňa 24. apríla 2007 zastavil konanie z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom. Zároveň podľa § 146 ods. 2 O.s.p. rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 36 000,- Sk a trovy právneho zastúpenia vo výške 92 070,- Sk. V poučení uviedol, že proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podal žalovaný odvolanie. Uviedol, že výrok o zastavení konania je zmätočný a poukázal na nesprávnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa o trovách konania. Poukázal na skutočnosť, že žalobca vo svojom späťvzatí návrhu zo dňa

03. 04. 2007 oznamuje súdu, že v časti týkajúcej sa zaplata sumy 2 424,10 Sk, na svojom návrhu trvá, teda rozhodnutie súdu prvého stupňa je v rozpore s vôľou žalobcu. Pokiaľ ide o rozhodnutie týkajúce sa trov konania, uviedol, že to bol práve žalobca, ktorý zaviniel vznik zbytočného súdneho sporu a následne i jeho zastavenie.

Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací súd uznesením č.k. 16 Cob 59/2007-39 zo dňa 28. júna 2007 odvolanie žalovaného odmietol a vrátil mu krátený súdny poplatok za odvolanie v sume 7 480,- Sk. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že odvolanie žalovaného podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol ako podané oneskorene. Zákonná lehota 15 dní na podanie odvolania žalovanému uplynula dňom 10. 05. 2007. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu podal odvolanie proti napadnutému uzneseniu súdu prvého stupňa poštou dňa 14. 05. 2007, t.j. po uplynutí zákonnej lehoty.

Žalovaný podaním doručeným súdu osobne dňa 16. augusta 2007 podal dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne 16Cob 59/2007 z 28. 06. 2007 v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. a domáhal sa, aby dovolací súd podľa § 243b O.s.p. zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil odvolaciemu súdu na nové konanie a rozhodnutie. Uviedol, že nie je pravdou, že odvolanie bolo podané oneskorene. Poukazujem na záver uznesenia 9Cb 60/2007 Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 24. 04. 2007, kde z poučenia o možnosti podať opravný prostriedok vyplýva, že je prípustné odvolanie v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach. Z uvedenej citácie je zrejmé, že keď podal odvolanie voči uzneseniu okresného súdu dňa 14. 05. 2007, tak toto odvolanie bolo podané jednoznačne včas. Okresný súd v poučení o možnosti podať opravný prostriedok voči uzneseniu z 24. 04. 2007, určil 30-dňovú odvolaciu lehotu, tak platí práve táto lehota a nie lehota 15-dňová. Napadnutým rozhodnutím odvolacieho súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, a to predovšetkým v odňatí možnosti riadneho prejednávania veci odvolacím súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) prejednal dovolanie bez nariadenia pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) a zistil, že dovolanie je dôvodné a podané v zákonnej lehote (§ 240 O.s.p.).

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Z dôvodov uvedených v § 237 O.s.p. je možné dovolaním napadnúť všetky rozhodnutia odvolacieho súdu, bez ohľadu na formu rozhodnutia, na jeho obsah alebo povahu predmetu konania. Spôsobilým predmetom dovolania, je podľa tohto ustanovenia rozhodnutie vydané odvolacím súdom v odvolacom konaní. Na to, či rozhodnutie odvolacieho súdu trpí niektorou z väd uvedených v § 237 O.s.p., prihliada dovolací súd nielen na podnet dovolateľa, ale i z úradnej povinnosti (§ 242 ods. 1 O.s.p.). V prípade, že dovolací súd zistil, že rozhodnutie odvolacieho súdu trpí niektorou z týchto väd, zruší rozhodnutie odvolacieho súdu. Prípustnosť dovolania podľa § 237 O.s.p., nie je však daná len tvrdením dovolateľa, ale skutočnosťou, že k vade v zmysle § 237 rozhodnutím odvolacieho súdu skutočne došlo. Podľa § 237 písm. f/ O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom. Citované ustanovenie výslovne dáva odňatie možnosti konať pred súdom do súvislosti s postupom súdu, teda s procesnou činnosťou súdu, ktorá sama o sebe nemá výraz v súdnom rozhodnutí. Odňatím možnosti konať pred súdom zákon rozumie taký postup súdu, ktorým účastníkovi odňal možnosť realizovať tie procesné práva, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práva a právom chránených záujmov, a ktoré mu boli postupom súdu znemožnené. Nesporne sem patrí i právo na prejednanie a rozhodnutie v lehote podaného odvolania.

Podľa ust. § 169 ods. 1 O.s.p. v písomnom vyhotovení uznesenia sa uvedie, ktorý súd ho vydal, ďalej označenie účastníkov a veci, výrok, odôvodnenie, poučenie o odvolaní a deň a miesto vydania uznesenia.

Podľa ust. § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 204 ods. 2 O.s.p. odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie

odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

Trojmesačná lehota platí bez ohľadu na to, či pri vyhlasovaní rozhodnutia bol účastník poučený riadne. Rozhodujúce je poučenie, ktoré obsahuje písomne vyhotovené rozhodnutie doručené účastníkovi. Pre beh lehoty platí § 57 ods. 2 O.s.p. Lehota odvolania začína plynúť účastníkovi od doručenia rozhodnutia jeho zástupcovi s plnomocenstvom pre celé konanie (§ 49 ods. 1 O.s.p.), aj keď odvolanie potom podáva účastník sám. Nezáleží na tom, kedy mu jeho zástupca už doručené rozhodnutie odovzdal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že Okresný súd v Považskej Bystrici v uznesení zo dňa 24. apríla 2007, ktorým konanie zastavil, účastníkov poučil, že proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach. Uznesenie osobne prevzal právny zástupca žalovaného dňa 25. apríla 2007. Odvolanie proti tomuto uzneseniu podal žalovaný na pošte dňa 14. mája 2007, t.j. v lehote uvedenej v poučení okresného súdu. Krajský súd v napadnutom uznesení preto mal posudzovať plynutie lehoty podľa ust. § 204 ods. 2 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatoval, že krajský súd ako odvolací súd pochybil, keď posudzoval plynutie lehoty na podanie odvolania podľa ust. § 201 ods. 1 O.s.p. Týmto postupom súdu bola žalovanému odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.), a preto napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 2 O.s.p.).

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.**

**V Bratislave 28. apríla 2009**

**JUDr. Jana Zemaniková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková