

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžo/250/2015
Identifikačné číslo spisu:	2015200554
Dátum vydania rozhodnutia:	04.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:2015200554.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: J.. W. F., R. XX, U. proti odporcovi: Okresný úrad Piešťany, katastrálny odbor, so sídlom Krajinská cesta 5053/13, Piešťany, za účasti: Z.. H. O., bytom E. X., U., zastúpený opatrovníčkou Z.. M. O., bytom E. X, U., o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu č. V 393/15-03 zo dňa 2. júna 2015 a o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 21Sp/22/2015 - 12 zo dňa 6. októbra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 21Sp/22/2015-12 zo dňa 6. októbra 2015 z r u š u j e a v e c v r a c i a prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1.

1.1 Napadnutým uznesením Krajský súd v Trnave č. k. 21Sp/22/2015-12 zo dňa 06.10.2015 opravný prostriedok navrhovateľa odmietol z dôvodu oneskorene podaného odvolania. Odporca rozhodnutím č. V 393/15-03 zo dňa 02.06.2015 zamietol návrh navrhovateľa na vklad záložného práva zriadeného v prospech navrhovateľa ako záložného veriteľa záložnou zmluvou zo dňa 01.01.2011 k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XXXX pre k. ú. U.. Rozhodol tak na základe zistenia neplatnosti predloženej zmluvy z dôvodu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony záložcu Z.. H. O., absencie súhlasu manželky záložcu so záložnou zmluvou a spochybnenia existencie zmluvy o pôžičke, ako aj pre podanie návrhu na zápis po uplynutí trojročnej lehoty od podpísania záložnej zmluvy.

1.2 Krajský súd v Trnave poukázal vo svojom rozhodnutí na ustanovenia § 31 ods. 7 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností (ďalej len „zákon č. 162/1995 Z. z.“) a § 24 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len „Správny poriadok“) a uviedol, že z obsahu administratívneho spisu zistil, že rozhodnutie správneho orgánu o zamietnutí návrhu na vklad bolo navrhovateľovi doručené do vlastných rúk poštou neúspešne dňa 08.06.2015 a po opakovanom doručovaní a uložení zásielky na pošte dňa 09.06.2015 bola zásielka navrhovateľom prevzatá osobne dňa 15.06.2015. V zmysle ustanovenia § 24 Správneho poriadku sa rozhodnutie považuje za doručené navrhovateľovi dňa 12.06.2015 a posledným dňom zákonnej lehoty pre podanie opravného prostriedku bol deň 13.07.2015,

pričom podľa záznamu pošty, na súvisiacej obálke bol opravný prostriedok odovzdaný na poštovú prepravu dňa 14.07.2015, bolo potrebné opravný prostriedok navrhovateľa považovať za oneskorené podaný (zdržiavanie sa navrhovateľa v mieste doručovania odvolateľ potvrdil v obsahu svojho odvolania). V zmysle vyššie uvedené krajský súd podľa § 250p O.s.p. opravný prostriedok navrhovateľa ako oneskorený odmietol.

2.

2.1 Vo včas podanom odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave navrhovateľ uviedol, že z ustanovenia § 24 ods. 2 Správneho poriadku vyplýva, že doručovateľ písomnosti doručovanej do vlastných rúk je ešte pred uložením písomnosti na pošte povinný upovedomiť adresáta o tom, že zásielku príde doručiť v iný deň a hodinu uvedenú v oznámení. Takéto oznámenie je doručovateľ povinný urobiť na predpísanom tlačive s označením Výzva, ktorú zanecháva adresátovi na mieste, kde sa mala zásielka doručiť. Až v prípade, že aj takéto opakované doručovanie zostane bezvýsledné, doručovateľ uloží zásielku na pošte, o čom adresáta vhodným spôsobom upovedomí. Dodržanie takto ustanoveného zákonného postupu doručovania úradnej zásielky je nevyhnutným predpokladom pre uplatnenie fikcie doručenia. V prípade nedodržania uvedených podmienok je potrebné písomnosť pokladať za doručení dňom jej skutočného prevzatia adresátom, a to aj vtedy, ak k nemu došlo po uplynutí troch dní od jej uloženia.

2.2 V odvolaní ďalej navrhovateľ poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8Sžo/88/2010 zo dňa 29.04.2010 ako aj nález Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 65/2010-49 zo dňa 27.10.2010. Je názoru, že doručovateľ nedodrжал zákonom stanovený postup, pretože navrhovateľa neupozornil vhodným spôsobom o dátume a čase opätovného doručenia zásielky prostredníctvom výzvy, ale zásielku uložil len na pošte a navrhovateľa upovedomil o tom, že si predmetnú zásielku môže prebrať v štandardnej odbernej lehote 18 kalendárnych dní. V súlade s týmto poučením si navrhovateľ dňa 15.06.2015 prevzal zásielku, o čom svedčí aj jeho podpis na doručení predmetnej zásielky. Preto je názoru, že opravný prostriedok podal v zákonnej lehote po doručení zásielky.

2.3 Tým, že súd uplatnil právnu fikciu doručenia a odvolanie navrhovateľa odmietol ako oneskorené, došlo k porušeniu práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa Čl. 46 ods. 1 a Čl. 48 ods. 1 a 2 Ústavy SR a Čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Podľa názoru navrhovateľa je daný odvolací dôvod v zmysle § 205 ods. 2 písm. a/, v spojení s ustanovením § 221 ods. 1 písm. f/ a v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 písm. d/, e/ a f/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

2.4 Vzhľadom na vyššie uvedené sa navrhovateľ domáhal, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu o odmietnutí odvolania zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

3.

3.1 Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

4.

4.1 Účastník konania Z.. H. O., zastúpený opatrovníčkou Z.. M. O. vo vyjadrení doručenom Krajskému súdu v Trnave dňa 29.10.2015 uviedli, že trvajú na tom, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

5.

5.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v zmysle § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. v rozsahu odvolacích dôvodov a po

zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a že ide o uznesenie, proti ktorému je podľa ustanovenia § 202 v spojení s § 250s O.s.p. podanie odvolania prípustné, po neverejnej porade senátu jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch) dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné. Predmetné uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 221 ods. 1 písm. i/ a h/ v spojení s § 2501 ods. 2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie prejednanie.

5.2 Podľa § 7 ods. 2 O.s.p. v občianskom súdnom konaní súdy preskúmajú aj zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy a zákonnosť rozhodnutí, opatrení alebo iných zásahov orgánov verejnej moci a rozhodujú o súlade všeobecne záväzných nariadení orgánov územnej samosprávy vo veciach územnej samosprávy so zákonom a pri plnení úloh štátnej správy a jej s nariadením vlády a so všeobecne záväznými právnymi predpismi ministerstiev a ostatných ústredných orgánov štátnej správy, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

5.3 Podľa § 2501 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

5.4 Podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

5.5 Podľa § 221 ods. 1 písm. h/ O.s.p. súd rozhodnutie zruší, ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne znenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

5.6 Podľa § 221 ods. 2 O.s.p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého patrí.

5.7 Podľa § 22 ods. 5 zákona č. 162/1995 Z. z. v katastrálnom konaní sa postupuje podľa všeobecných predpisov o správnom konaní, ak tento zákon alebo iný zákon neustanovuje inak.

5.8 Podľa § 31 ods. 7 zákona č. 162/1995 Z. z. sa odvolanie (opravný prostriedok) proti rozhodnutiu o zamietnutí vkladu podáva v lehote 30 dní odo dňa jeho doručenia na okresnom úrade, ktorý rozhodnutie vydal, pričom ak okresný úrad odvolaniu nevyhovie v celom rozsahu, o odvolaní rozhodne súd.

5.9 Podľa § 24 ods. 2 Správneho poriadku, ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

5.10 Podľa § 27 ods. 2 Správneho poriadku do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak taký deň v mesiaci nie je, končí sa lehota posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň.

5.11 Podľa § 27 ods. 3 Správneho poriadku lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty podanie podá na správnom orgáne uvedenom v § 19 ods. 4 alebo ak sa podanie odovzdá na poštovú prepravu.

5.12 Z administratívneho spisu súd zistil, že rozhodnutím č. V 393/15-03 zo dňa 02.06.2015 odporca zamietol návrh na vklad záložnej zmluvy v katastri nehnuteľností, evidovanej pod č. V 393/15, podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. Odporca preskúmal obsah záložnej zmluvy ako aj skutkové okolnosti

týkajúce sa podpisu záložnej zmluvy a dospel k záveru, že táto je neplatná, nakoľko je antidatovaná a nemohla byť uzavretá v čase tak, ako to uviedli účastníci zmluvy. Proti tomuto rozhodnutiu bolo možné podať v zmysle § 31 ods. 7 zákona č. 162/1995 Zb. odvolanie v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

5.13 Z priložených doručení vyplýva, že navrhovateľovi bola zásielka prvýkrát neúspešne doručovaná dňa 08.06.2015 s opakovaným doručovaním dňa 09.06.2015. Nakoľko navrhovateľ nebol v čase doručovania zásielky na adrese svojho pobytu, doručovateľ uložil zásielku na pošte dňa 09.06.2015. Navrhovateľ svojim podpisom potvrdil, že zásielku si prevzal dňa 15.06.2015. Odvolanie proti rozhodnutiu odporcu bolo podané na pošte dňa 14.07.2015.

6.

6.1 Odvolací súd v danej veci posudzoval uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 21Sp/22/2015-12 zo dňa 06.10.2015, ktorým krajský súd odvolanie (opravný prostriedok) navrhovateľa odmietol.

6.2 Odvolací súd mal preukázané, že odporca rozhodnutím č. V 393/15-03 zo dňa 02.06.2015 zamietol návrh na vklad záložnej zmluvy v katastri nehnuteľností, evidovanej pod č. V 393/15, podľa § 31 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z. z. Odporca preskúmal obsah záložnej zmluvy ako aj skutkové okolnosti týkajúce sa podpisu záložnej zmluvy a dospel k záveru, že táto je neplatná, nakoľko je antidatovaná a nemohla byť uzavretá v čase tak, ako to uviedli účastníci zmluvy. Proti tomuto rozhodnutiu bolo možné podať v zmysle § 31 ods. 7 zákona č. 162/1995 Zb. odvolanie v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia. Z priložených fotokópií doručení vyplýva, že navrhovateľovi bola zásielka prvýkrát neúspešne doručovaná dňa 08.06.2015 s opakovaným doručovaním dňa 09.06.2015. Nakoľko navrhovateľ nebol v čase doručovania zásielky na adrese svojho pobytu, doručovateľ uložil zásielku na pošte dňa 09.06.2015. Navrhovateľ svojim podpisom potvrdil, že zásielku si prevzal dňa 15.06.2015. Odvolanie proti rozhodnutiu odporcu, podal navrhovateľ prostredníctvom pošty dňa 14.07.2015.

6.3 Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedeného zistil, že krajský súd vec nesprávne vyhodnotil, keď neaplikoval vecne správne predpisy týkajúce sa lehôt a postupu pri doručovaní v správnom konaní. Je zrejmé, že na konanie o zamietnutí návrhu na vklad záložnej zmluvy v zmysle zákona č. 162/1995 Z. z. sa vzťahuje Správny poriadok. Z fotokópie doručeny navrhovateľa jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ prebral zásielku osobne dňa 15.06.2015. Lehota na podanie odvolania začína plynúť až nasledujúcim dňom a to od 16.06.2015 a končí sa uplynutím tridsiateho dňa, resp. lehota na podanie odvolania uplynula navrhovateľovi dňa 15.07.2015. Odvolanie (opravný prostriedok) bol podaný prostredníctvom poštovej prepravy, pričom na obálke podaného odvolania je jasne uvedená pečiatka s dňom podania preukazujúca deň 14.07.2015.

6.4 K takémuto záveru podľa obsahu administratívneho spisu dospel Najvyšší súd SR poukazujúc na ustanovenie § 24 ods. 21 zákona č. 71/1967 Zb. o Správnom konaní, ktorý hovorí o fikcii doručenia v tom prípade, ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia zásielky na pošte, navrhovateľ ako adresát zásielky sa o doručovaní zásielky podľa vyjadrení dozvedel dňa 15.06.2015 jej prevzatím, keďže podľa jeho tvrdenia nebol dodržaný postup pošty pri opakovanom doručovaní zásielky. Pošta mu oznam o termíne druhého pokusu o doručenie zásielky nezanechala. Z tohto dôvodu nemohlo následne dôjsť ani ku fikcii doručenia zásielky a to v lehote troch dní od uloženia zásielky na pošte podľa § 24 ods. 2 veta druhá a tretia zákona č. 71/1967 Zb.

7.

7.1 Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky nemal inú možnosť, ako napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O.s.p., § 221 ods. 2 O.s.p. zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, keďže krajský súd dospel k uvedenému záveru predčasne.

7.2 Súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 250ja ods. 4 O.s.p.) a preto

úlohou krajského súdu bude po preskúmaní procesných podmienok zaobstarat' si originálne doručenky o doručení rozhodnutia V 393/15-03 od odporcu. Následne urobí šetrenie na príslušnej pošte smerujúce k vyriešeniu otázky súvisiacej s oznamom o opakovanom doručení predmetnej zásielky navrhovateľovi. Len v prípade, ak prvostupňový súd zistí, že bol proces doručovania súladný so zákonom (§ 24 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1967 Zb. v znení účinnom v čase doručovania), opakovane rozhodne o odmietnutí opravného prostriedku podľa § 250p O.s.p., v opačnom prípade, vec prejedná meritórne. Preskúma opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutie tak, aby nebolo možné konštatovať, že navrhovateľovi bol odopretý prístup k súdu.

7.3 Podľa § 492 ods. 1 Správneho súdneho poriadku konania podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. S poukazom na uvedené ustanovenie zákona Najvyšší súd SR použil na konanie ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku, keďže sa začalo pred 1. júlom 2016.

7.4 Vzhľadom na to, že uznesenie krajského súdu odvolací súd zrušil, rozhodne o náhrade trov odvolacieho konania súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.