

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sžd/16/2013
Identifikačné číslo spisu:	7012201139
Dátum vydania rozhodnutia:	29.10.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7012201139.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: H., bytom G., právne zast. Mgr. Tomášom Adamcom, advokátom, AK Spišská Nová Ves, Levočská ulica 3, proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Košiciach, Krajský dopravný inšpektorát, Kuzmányho 8, Košice, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-KE-KDI2-P-91/2012 z 9. júla 2012, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 12. septembra 2013, č. k. 6S/273/2012-48, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že žalobca nepodal žalobu v dvojmesačnej lehote od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni ako to ukladá § 250b ods. 1 O.s.p., lebo ak právny zástupca žalobcu preskúmané rozhodnutie prevzal 13. júla 2012, koniec dvojmesačnej lehoty pripadol na 13. septembra 2012 a žaloba na súd bola doručená elektronickými prostriedkami v deň, kedy bola aj napísaná, t.j. 26. septembra 2012, teda po uplynutí zákonnej dvojmesačnej lehoty.

Proti uzneseniu krajského súdu podal žalobca odvolanie. Argumentoval, že rozhodnutie žalovaného prevzal síce ako advokát žalobcu prevzal dňa 13. júla 2012, ale ako splnomocnený zástupca žalobcu, oprávnený preberať zásielky do vlastných rúk z titulu preukazu splnomocnenca č. 17/2012 vydaného poštou v Markušovciach, ho prevzal až dňa 26. júla 2012 a až od tohto dňa začala plynúť dvojmesačná lehota na podanie správnej žaloby (nie od 13. júla 2013, kedy zásielku prevzal ako advokát žalobcu). Navrhol preto rozhodnutie krajského súdu zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu vyjadril tak, že navrhuje napadnuté rozhodnutie krajského súdu potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť.

Odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Uznesenie krajského súdu obsahuje správne poučenie, že odvolanie je prípustné do 15 dní odo dňa jeho doručenia a že odvolanie treba podať na súde, ktorý ho vydal.

Uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 12. septembra 2013, č. k. 6S/273/2012-48, žalobca (v zastúpení advokátom) prevzal dňa 7. októbra 2013. Lehota na podanie odvolania začala plynúť v nasledujúci deň, t.j. 8. októbra 2013 a uplynula dňa 22. októbra 2013, ktorý bol pätnástym a teda posledným dňom zákonnej lehoty a v tento riadny pracovný deň mohol žalobca odvolanie podať najneskôr.

Odvolanie žalobcu zo dňa 23. októbra 2013, bolo na poštovú prepravu odovzdané v ten istý deň, t.j. 23. októbra 2013. Bolo teda podané po uplynutí zákonom stanovenej odvolacej lehoty, oneskorene.

Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie žalobcu odmietol ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a) O.s.p., pričom už nebol oprávnený zaoberať sa dôvodmi odvolania.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.