

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/1/2020
Identifikačné číslo spisu:	5820200107
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Janka Cisárová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:5820200107.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiťovi F. N., narodenému X. M. XXXX, naposledy bývajúcemu v L., L. XXX, zomrelému X. I. XXXX, o dodatočné prejednanie dedičstva, vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 7 D 10/2020, o návrhu dedičky W. F., rod. N., bývajúcej v I. G., I. G. XX, na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Prejednanie veci sp. zn. 7 D 10/2020 Okresného súdu Dolný Kubín p r i k á z u j e Okresnému súdu Levice.

Odôvodnenie

1. V dedičskej veci po poručiťovi F. N.N., zomrelému X. I. XXXX, vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 7 D 10/2020, podala dedička W. F. návrh na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Levice. Návrh odôvodnila tým, že je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, je obyvateľkou obce I. G. nachádzajúcej sa v okrese Levice a má problém s cestovaním na dlhé trasy, ako by bolo dochádzanie z I. G. do X. N. za účelom prejednávania dedičstva.

2. Podľa § 2 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti.

4. Podľa § 39 ods. 3 CSP o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

5. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú,

zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Úvaha o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov všetkých strán sporu, pričom na pomery strany či účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ďalšie strany alebo účastníkov konania. Rozhodne nie zanedbateľný význam pri posudzovaní existencie dôvodov pre uplatnenie opisovanej výnimky z pravidla potom samozrejme má i stanovisko druhej strany.

6. Špecifiká daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Z obsahu spisu vyplýva, že jedinou zákonnou dedičkou je W. F.. Po zohľadnení jej osobného a zdravotného stavu, že je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím vo vyššom veku a je jedinou účastníčkou dodatočného dedičského konania, pričom sama prikázanie veci navrhla, dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade bude delegácia veci na prospech tejto jedinej účastníčky konania a súčasne tu nie je dôvod objektívne predpokladať, že by delegácia spôsobila menej hospodárne, pomalšie alebo po skutkovej stránke menej spoľahlivé prejednanie veci.

7. Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu vyhovel.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.