

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 4Sžk/5/2018  
Identifikačné číslo spisu: 3015200816  
Dátum vydania rozhodnutia: 05.02.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Nora Halmová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:3015200816.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Nory Halmovej a zo sudcov JUDr. Jany Zemkovej PhD. a JUDr. Petry Príbelskej PhD. v právnej veci žalobcu: Krajská prokuratúra Trenčín, Legionárska ul. 7158/5, Trenčín, proti žalovanému: Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, pozemkový a lesný odbor, Hviezdoslavova 36, Nové Mesto nad Váhom, za účasti ďalšieho účastníka: Poľovnícka spoločnosť Preliačina, Kmeťova 9, Nové Mesto nad Váhom, o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného č. OÚ-NM-PLO-010822 zo dňa 19. decembra 2014, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/97/2015-110 zo dňa 21. novembra 2017, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/97/2015-110 zo dňa 21. novembra 2017 z a m i e t a.

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

### Odôvodnenie

1.

1.1 Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „krajský súd“ alebo „správny súd“) napadnutým rozsudkom podľa § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal preskúmania a zrušenia opatrenia žalovaného č. OÚ-NM-PLO-010822 zo dňa 19.12.2014, ktorým oznámil Poľovníckej spoločnosti Preliačina, Nové Mesto nad Váhom vykonanie evidencie zmluvy o užívaní poľovného revíru Pasia - Nové Mesto nad Váhom v prospech Poľovníckej spoločnosti Preliačina, Nové Mesto nad Váhom.

1.2 Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že medzi účastníkmi konania zostala otáznou okolnosť, či evidovaniu zmluvy o užívaní poľovného revíru Pasia Nové Mesto nad Váhom v prospech Poľovníckej spoločnosti Preliačina, nebránila zákonná prekážka v podobe evidovania, resp. existencie inej zmluvy k predmetnému poľovnému revíru.

1.3 S poukazom na zabezpečené dôkazy bolo správnym súdom zistené, že pôvodným užívateľom poľovného revíru Pasia - Nové Mesto nad Váhom bola Poľovnícka spoločnosť PASIA, s.r.o. na základe zmluvy o postúpení výkonu práva poľovníctva uzatvorenej podľa zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve (ďalej len zákon č. 23/1962 Zb.). Tá na rok 2013 nezaplatila členský príspevok v lehote do 31.03.2013. V oznámení zo dňa 29.10.2014 uvedenú skutočnosť žalovaný považoval v súlade so Stanovami Slovenskej poľovníckej komory (ďalej len „SPK“) za dôvod zániku členstva Poľovníckej spoločnosti PASIA, s.r.o. v Obvodnej poľovníckej komore Trenčín s následkom zániku ňou uzatvorenej zmluvy o užívaní poľovného revíru Pasia - Nové Mesto nad Váhom podľa § 17 ods. 1 písm. g/ zákona číslo 274/2009 Z. z. o poľovníctve v znení účinnom do 31.12.2014 (ďalej len „zákon o poľovníctve“). Na takto uvoľnený poľovný revír bola následne dňa 24.11.2014 uzatvorená nová zmluva o užívaní poľovných pozemkov poľovného revíra Pasia - Nové Mesto nad Váhom v prospech Poľovníckej spoločnosti Preliachina, ktorej zaevidovanie zo dňa 19.12.2014 oznámil žalovaný preskúmaným opatrením z rovnakého dňa.

1.4 Po oboznámení sa s obsahom Stanov SPK správny súd bol názoru, že nezaplatením členského príspevku Poľovníckou spoločnosťou PASIA, s.r.o. do 31.03.2013 nebolo v súlade s § 7 ods. 8 písm. e/ v spojení s § 7 ods. 6 písm. c/ Stanov SPK a zaniklo jej členstvo v SPK. Túto skutočnosť potvrdil jednak vo svojom rozhodnutí v konaní sp. zn. 6Sžk 4/2016 zo dňa 20.09.2017 aj Najvyšší súd SR, ale nepriamo vyplýva tak zo žiadosti Poľovníckej spoločnosti PASIA, s.r.o. o znovu prijatie za člena zo dňa 13.05.2013, ako aj z odpovede Obvodnej poľovníckej komory Trenčín zo dňa 16.05.2013, kde vyjadrila súhlas s opätovným prijatím po splnení si finančných záväzkov voči SPK. Na veci nič nemení ani list Slovenskej poľovníckej komory so sídlom v Bratislave zo dňa 19.11.2014, ktorého závery nielenže odporujú zneniu citovaných ustanovení Stanov SPK, ale ktorý sa aj nesprávne zmieňoval o zrušení členstva Poľovníckej spoločnosti PASIA, s.r.o. v komore, nakoľko jej členstvo nebolo zrušené, ale zaniklo zo zákona nezaplatením členského príspevku v lehote do 31.03.2013 bez ohľadu na dôvody, pre ktoré členské nebolo zaplatené. Krajský súd zdôraznil, že už raz zaniknutá zmluva sa neobnovuje a ani sa nemôže obnoviť opätovným prijatím Poľovníckej spoločnosti PASIA, s.r.o. za člena SPK.

1.5 Poukázal, že žalovaný bol s odkazom na § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve oprávnený predbežne skúmať, či je alebo nie je k poľovnému revíru Pasia - Nové Mesto nad Váhom uzatvorená iná zmluva o jeho užívaní, resp. výkone poľovného práva, aby tak vyvrátil existenciu zákonnej prekážky podľa § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve brániacej evidencii zmluvy zo dňa 24.11.2014 v prospech Poľovníckej spoločnosti Preliachina. Po prijatí oprávneného a správneho predbežného záveru o zániku pôvodnej zmluvy v prospech Poľovníckej spoločnosti PASIA, s.r.o., mohol žalovaný pristúpiť k procesu evidovania novej zmluvy zo dňa 24.11.2014 v prospech Poľovníckej spoločnosti Preliachina. Po vyriešení predbežnej otázky, že k dotknutému poľovnému revíru nie je evidovaná žiadna zmluva podľa zákona o poľovníctve, resp. ani žiadna iná zmluva podľa pôvodného zákona č. 23/1962 Zb., bolo evidovanie novej zmluvy s Poľovníckou spoločnosťou Preliachina len logickým a zákonným vyústením postupu zo strany žalovaného.

1.6 Správny súd nesúhlasil ani s námietkou žalobcu, ktorá sa týkala nezákonnosti procesu vyradenia pôvodnej zmluvy o užívaní poľovného revíra Pasia - Nové Mesto nad Váhom, nakoľko k zániku tejto zmluvy došlo ako následok zániku členstva Poľovníckej spoločnosti PASIA, s.r.o. v komore, ktoré nastalo zo zákona v súlade so stanovami SPK, na ktorú skutočnosť by už nemal a ani nemal žiaden vplyv ani rozhodovací proces žalovaného o vyradení zmluvy z evidencie, ktorý má už len deklaratórne účinky, lebo len deklaruje právne následky, ktoré pred tým vznikli, resp. zanikli zo zákona. V tejto súvislosti správny súd poukázal, že zmluva o užívaní poľovného revíru Pasia - Nové Mesto nad Váhom Poľovníckou spoločnosťou PASIA, s.r.o. bola uzatvorená podľa už neúčinného zákona č. 23/1962 Zb., ktorý nepoznal inštitút evidovania zmluvy, resp. vyradenia zmluvy z evidencie. Predmetná zmluva preto nemohla byť vyradená z evidencie, ale s poukazom na § 80 ods. 1 zákona o poľovníctve, podľa ktorého zmluvy uzatvorené pred 01.09.2009 zostávajú v platnosti na dobu, na ktorú boli uzatvorené, čo znamená, že zanikne uplynutím tejto doby, ak nezanikne skôr z iných zákonných dôvodov ako tomu bolo v prejednávacom prípade. K vyradeniu zmluvy o užívaní poľovného revíra na základe skutočností, ktoré existovali k 01.04.2013, nemohlo dôjsť aj preto, že deklaratórny inštitút vyradenia zmluvy z

evidencie bol zaradený do zákona až od 01.07.2013. Takto prijatý záver však vzhľadom k skôr uvádzaných skutočnostiam nemá žiadny právny vplyv na oznámenie žalovaného zo dňa 29.10.2014 o zániku oprávnenia Poľovníckej spoločnosti PASIA, s.r.o. užívať poľovný revír Pasia - Nové Mesto nad Váhom.

1.7 Vzhľadom na záver správneho súdu, že napadnuté rozhodnutie a postup žalovaného je z pohľadu uplatnených žalobných dôvodov v súlade so zákonom, nakoľko v čase evidovania zmluvy o užívaní poľovného revíru Pasia - Nové Mesto nad Váhom v prospech Poľovníckej spoločnosti Preliačina neexistovala k tomuto poľovnému revíru žiadna iná zmluva oprávňujúca iný právny subjekt ho užívať, a teda jednalo sa o právne voľný poľovný revír, správny súd podľa § 190 SSP žalobu zamietol.

1.8 Správny súd rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2.

2.1 Včas podanou kasačnou sťažnosťou sa žalobca (ďalej aj „kasačný sťažovateľ“ alebo „sťažovateľ“) domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „kasačný súd“) rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/97/2015-110 zo dňa 21.11.2017 v zmysle § 462 ods. 1 SSP zrušil a vec vrátil správne mu súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie vo veci samej alebo, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na ust. § 462 ods. 2 SSP rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zmenil tak, že zruší opatrenie Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, pozemkový a lesný odbor č. OÚ-NM-PLO-010822 zo dňa 19.12.2014 a vec mu vráti na ďalšie konanie.

2.2 Sťažovateľ v podanej kasačnej sťažnosti namietal, že nesprávne právne posúdenie veci krajským súdom spočívalo predovšetkým v nesprávnom právnom posúdení otázky zániku členstva Poľovníckej spoločnosti PASIA s.r.o. v SPK a to na bezprostredne nadväzujúcom nesprávnom právnom posúdení otázky zániku zmluvy o užívaní poľovného revíru Pasia - Nové Mesto nad Váhom v prospech Poľovníckej spoločnosti PASIA s.r.o. v zmysle § 17 ods. 1 písm. g/ zákona o poľovníctve. Je názoru, že správny súd zároveň dospel aj k nesprávne mu právne mu záveru, že v čase zaevidovania novej zmluvy o užívaní poľovného revíru Pasia - Nové Mesto nad Váhom v prospech Poľovníckej spoločnosti Preliačina ku dňu 19.12.2014 išlo o právne voľný poľovný revír a že zaevidovaním novej zmluvy v prospech Poľovníckej spoločnosti Preliačina nedošlo k porušeniu ust. § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve.

2.3 Je názoru, že členstvo v SPK Poľovníckej spoločnosti PASIA, s.r.o. nikdy nezaniklo, nezanikla teda ani zmluva o užívaní poľovného revíru Pasia - Nové Mesto nad Váhom Poľovníckou spoločnosťou PASIA, s.r.o. v zmysle § 17 ods. 1 písm. g/ zákona o poľovníctve. Pretože zo zákona nezanikla predchádzajúca zmluva o užívaní poľovného revíru Poľovníckou spoločnosťou PASIA, s.r.o., neboli splnené podmienky na zaevidovanie novej zmluvy na užívanie toho istého poľovného revíru Pasia - Nové Mesto nad Váhom v zmysle § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve v prospech Poľovníckej spoločnosti Preliačina.

2.4 Sťažovateľ poukazuje, že členstvo Poľovníckej spoločnosti PASIA, s.r.o. so sídlom Partizánska 401, Horná Streda, v SPK nikdy nezaniklo, čo jednoznačne preukazuje list SPK so sídlom Štefánikova 10, Bratislava, č. 2333/2014 zo dňa 19.11.2014, žurnalizovaný v súdnom spise na č. l. 42. V uvedenom liste SPK je doslovne uvedené: „Pasia je členom Slovenskej poľovníckej komory. Je zavádzajúce tvrdenie, že si spoločnosť PASIA s.r.o. nespĺnila povinnosť podľa § 17 ods. 2 zákona č. 274/2009 Z. z. Obvodná poľovnícka komora Trenčín v roku 2013 nezaslala výmer členského poplatku spoločnosti PASIA s.r.o., čo je základnou podmienkou a daňovým dokumentom k zaplateniu členského poplatku. Keďže obvodná poľovnícka komora Trenčín nezaslala výmer, nemohla spoločnosť PASIA s.r.o. so sídlom Partizánska 401, Horná Streda ani uhradiť členský príspevok. Až na základe prešetrenia veci SPK Obvodná poľovnícka komora Trenčín výmer spoločnosti PASIA s.r.o. zaslala a táto ihneď aj poplatok uhradila. Preto nemohlo spoločnosti PASIA s.r.o. nikdy zaniknúť členstvo v SPK. O tom, či je subjekt členom SPK alebo či zaniklo subjektu členstvo v SPK je oprávnený s konečnou platnosťou potvrdiť alebo

vyvrátiť SPK a nie Obvodná poľovnícka komora.“

2.5 Sťažovateľ v kasačnej sťažnosti ďalej uviedol, že výška členského príspevku ako i údaje o prijímateľovi členského príspevku sú známe členovi SPK až na základe riadne doručeného platobného výmeru na príslušný rok, nakoľko tieto údaje nie sú každý rok identické ale sa menia. Pretože platobný výmer na rok 2013 nebol Poľovníckej spoločnosti PASIA, s.r.o. doručený v lehote do 31.03., nemohla Poľovnícka spoločnosť PASIA, s.r.o. členský príspevok v tejto lehote zaplatiť, a preto nemohlo dôjsť zo zákona ani k zániku práva byť členom SPK. Ďalej je názoru, že vyriešenie otázky členstva v SPK nespadá do rozsahu výkonu verejnej správy, preto nebol správny súd oprávnený si o tejto otázke sám vykonať dokazovanie a ani o tejto otázke sám rozhodnúť, a to ani ako o otázke predbežnej. Vo vzťahu k vzniku a zániku členstva mal preto správny súd vychádzať zo stanoviska SPK č. 2333/2014 zo dňa 19.11.2014, ktorá je jediným relevantným orgánom na posúdenie tejto otázky. Odlišné stanovisko nižšieho orgánu, a to Obvodnej poľovníckej komory bolo preto v tomto smere bezpredmetné. Sťažovateľ ďalej uvádza, že s poukazom na obsah listu SPK č. 2333/2014 zo dňa 19.11.2014 je a vždy bolo dostatočne preukázané, že členstvo v SPK Poľovníckej spoločnosti PASIA, s.r.o. nikdy nezankulo a nikdy nebolo zrušené, a preto ani nemohlo zo zákona dôjsť k zániku ani k zrušeniu zmluvy o užívaní poľovného revíru Poľovníckou spoločnosťou PASIA, s.r.o.

2.6 Sťažovateľ ďalej uviedol, že predmetný list SPK č. 2333/2014 zo dňa 19.11.2014 netvoril súčasť administratívneho spisu žalovaného správneho orgánu, hoci mu bol tento dňa 25.11.2014 riadne doručený. V čase pred vyradením zmluvy o užívaní poľovného revíru spoločnosťou PASIA, s.r.o. z evidencie ako aj v čase, ktorý predchádzal k momentu zapísania novej zmluvy o užívaní novej zmluvy o užívaní nového poľovného revíru v prospech Poľovníckej spoločnosti Preliačina do evidencie, bol obsah listu SPK žalovanému správne orgánu preukázateľne známy, tento ignoroval a postupoval pri evidencii novej zmluvy o užívaní nového poľovného revíru tak, ako by stanovisko SPK č. 233/2014 zo dňa 19.11.2014 vôbec neexistovalo. O existencii alebo neexistencii členstva SPK žalovaný správny orgán nebol oprávnený rozhodnúť. Pokiaľ mal správny orgán k dispozícii dve protichodné stanoviská, bolo preň stanovisko SPK právne záväzné a platné.

2.7 Sťažovateľ je názoru, že z dôvodu, že správny súd nesprávne právne posúdil otázku zániku členstva Poľovníckej spoločnosti PASIA, s.r.o. so sídlom Horná Streda v SPK, v nadväznosti k tomu nesprávne právne posúdil i otázku zániku zmluvy o užívaní poľovného revíru Pasia - Nové Mesto nad Váhom Poľovníckou spoločnosťou PASIA, s.r.o. ako i otázku splnenia zákonných podmienok na zaevidovanie novej zmluvy o užívaní poľovného revíru Pasia - Nové Mesto nad Váhom v prospech Poľovníckej spoločnosti Preliačina, čím porušil ust. § 17 ods. 1 písm. g/ a § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve.

3.

3.1 Ku kasačnej sťažnosti sa vyjadril účastník konania Poľovnícka spoločnosť Preliačina a uviedol, že žalovaný sa svojim úmyselným a nezákonným postupom a neodborným (zaujatým) konaním pokúšajú ohroziť a následne zrušiť ich práva na výkon poľovníctva, ktoré poľovníckej spoločnosti Preliačina vyplývajú z platnej a účinnnej zmluvy o užívaní poľovného revíru Pasia - Nové Mesto nad Váhom. Stotožnil sa s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne a navrhujú kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietnuť. Tiež poukazujú na ich vyjadrenie doručené Krajskému súdu v Trenčíne zo dňa 14.11.2017.

4.

4.1 Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti žalobcu vyjadril v písomnom podaní zo dňa 01.02.2018, v ktorom navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť žalobcu zamietol ako nedôvodnú.

4.2 Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že žalobca sa usiluje spochybníť ukončenie, resp. zánik členstva Poľovníckej spoločnosti PASIA, s.r.o. v Obvodnej poľovníckej komore Trenčín, ako aj z tejto skutočnosti vyplývajúci zánik zmluvy o užívaní poľovného revíru Pasia- Nové Mesto nad Váhom v zmysle § 17 ods. 1 písm. g/ zákona o poľovníctve. Pridržiava sa svojho vyjadrenia k žalobe č. k.

11S/97/2015 zo dňa 19.04.2016.

5.

5.1 Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „kasačný súd“ alebo „najvyšší súd“) konajúci ako kasačný súd v zmysle § 438 ods. 2 SSP preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti (§ 440 SSP), kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) <. (§ 137 ods. 2, 3 SSP).

5.2 Podľa § 2 ods. 1, 2, v správnom súdnom konaní poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

5.3 Z obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu mal Najvyšší súd Slovenskej republiky za preukázané, že Poľovnícka spoločnosť PASIA, s.r.o. bola užívateľom poľovných pozemkov v poľovnom revíri - Pasia Nové Mesto nad Váhom na základe zmluvy o postúpení výkonu práva poľovníctva uzatvorenej podľa dnes neúčinného a neplatného zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve.

5.4 Žiadosťou zo dňa 13.05.2013 Poľovnícka spoločnosť PASIA, s.r.o. požiadala Obvodnú poľovnícku komoru Trenčín o znovu prijatie za člena Slovenskej poľovníckej komory, nakoľko z dôvodu pracovnej vyťaženia nezaplatili členský príspevok.

5.5 V odpovedi zo dňa 16.05.2013 Obvodná poľovnícka komora Trenčín vyjadrila súhlas s prijatím Poľovníckej spoločnosti PASIA, s.r.o. za člena Obvodnej poľovníckej komory Trenčín, ktoré nadobudne platnosť zaplatením zápisného príspevku (165,- €) a členského príspevku za rok 2013.

5.6 Podľa § 7 ods. 6 písm. c/ Stanov Slovenskej poľovníckej komory členstvo v SPK právnickej osobe zaniká nezaplatením členských a účelových príspevkov v určenej lehote. Podľa toho istého § ods. 8 písm. e/ Stanov Slovenskej poľovníckej komory člen SPK je povinný platiť členské príspevky na bežný kalendárny rok 2013 do 31. marca a účelové príspevky v stanovenej lehote.

5.7 Oznámením zo dňa 29.10.2014 žalovaný upovedomil Poľovnícku spoločnosť PASIA, s.r.o. so sídlom Partizánska 401, Horná Streda, že zánikom jej členstva v Obvodnej poľovníckej komore Trenčín zanikla zmluva o užívaní poľovného revíra Pasia - Nové Mesto nad Váhom. Na základe tejto skutočnosti vyradil predmetnú zmluvu z registra zmlúv o užívaní poľovných revírov a Poľovníckej spoločnosti PASIA, s.r.o. zaniklo oprávnenie užívať poľovný revír Pasia - Nové Mesto nad Váhom.

5.8 Slovenská poľovnícka komora so sídlom v Bratislave listom zo dňa 19.11.2014 požiadala žalovaného o nápravu ohľadom stanoviska žalovaného zo dňa 29.10.2014, v ktorom bol konštatovaný zánik zmluvy o užívaní poľovného revíru členom SPK - spoločnosťou PASIA, s.r.o. Slovenská poľovnícka komora v ňom uviedla, že členstvo v SPK pre Poľovnícku spoločnosť PASIA, s.r.o. trvá a nebolo zrušené, nakoľko spoločnosť dodatočne členské zaplatila, a preto nemohlo Poľovníckej spoločnosti PASIA, s.r.o. zaniknúť členstvo v SPK.

5.9 Na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov nachádzajúcich sa v poľovnom revíri Pasia - Nové Mesto nad Váhom konanom dňa 20.11.2014 bola uznesením spoluvlastníkov vlastníacich nadpolovičnú väčšinu výmery poľovných pozemkov schválená zmluva o užívaní poľovných pozemkov poľovného revíru Pasia - Nové Mesto nad Váhom Poľovníckou spoločnosťou Preliačina.

5.10 K podpisu zmluvy zo strany oprávnených zástupcov vlastníkov poľovných pozemkov došlo dňa

24.11.2014.

5.11 Toho istého dňa bola doručená žalovanému žiadosť o registráciu zmluvy o užívaní pozemkov poľovného revíra Pasia - Nové Mesto nad Váhom Poľovníckou spoločnosťou Preliačina. Prílohou žiadosti bola aj notárska zápisnica č. N 434/2014 zo dňa 21.11.2014 o osvedčení priebehu Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov nachádzajúcich sa v uznanom spoluvlastníckom revíri Pasia - Nové Mesto nad Váhom konanom dňa 20.11.2014, ktoré hlasmi všetkých prítomných spoluvlastníkov vlastníacich nadpolovičnú väčšinu výmery poľovných pozemkov vyjadrilo súhlas s užívaním poľovného revíru Pasia - Nové Mesto nad Váhom Poľovníckou spoločnosťou Preliačina.

5.12 Žalovaný vykonal registráciu predmetnej zmluvy dňa 19.12.2014 a listom č. OÚ-NM-PLO-010822 zo toho istého dňa oznámil jej registráciu Poľovníckej spoločnosti Preliačina.

5.13 Predmetné opatrenie (list) napadla Okresná prokuratúra v Novom Meste nad Váhom protestom zo dňa 12.05.2015, ktorému však rozhodnutím Okresného úradu Trenčín, odbor opravných prostriedkov č. OU-TN-OOP4-2015/020829-014 zo dňa 17.09.2015 nebolo vyhovené. Rozhodnutie o nevyhovení protestu nadobudlo právoplatnosť dňa 24.09.2015.

5.14 Krajská prokuratúra Trenčín správnu žalobou doručenou v 2-mesačnej zákonnej lehote počítanej od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým nebolo vyhovené protestu prokurátora, sa domáhala zrušenia opatrenia, ktorým bola vykonaná registrácia vyššie uvedenej zmluvy o užívaní pozemkov Poľovného revíra Pasia v prospech Poľovníckej spoločnosti Preliačina.

5.15 Uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžk 4/2016 zo dňa 20.09.2017 bola zamietnutá kasačná sťažnosť žalobcu voči rozhodnutiu správneho súdu sp. zn. 11S/96/2015 zo dňa 29.06.2016, ktorým bolo zastavené konanie o preskúmanie zákonnosti listu žalovaného č. OU-NM-PLO-2014/009959 z 29.10.2014, ktorým žalovaný oznámil spoločnosti PASIA, s.r.o. zánik zmluvy o užívaní poľovného revíru Pasia - Nové Mesto nad Váhom pre ukončenia členstva Poľovníckej spoločnosti PASIA, s.r.o. dňa 31.03.2013 v Obvodnej poľovníckej komore Trenčín, čím jej zaniklo oprávnenie užívať predmetný poľovný revír. V odôvodnení uznesenia Najvyššieho súdu SR sa na strane 11 bod 44. konštatuje, že nezaplatením členského príspevku došlo k zániku členstva Poľovníckej spoločnosti PASIA, s.r.o.

5.16 Podľa § 11 ods. 1 a 2 zákona o poľovníctve v znení účinnom do 31.12.2014 o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri (ďalej aj „užívanie poľovného revíru“) rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postupom podľa § 5. Vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru môžu užívať poľovný revír sami alebo prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie alebo jeho užívanie môžu postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru.

5.17 Podľa § 14 ods. 3 písm. g/ zákona o poľovníctve zmluva musí obsahovať najmä odklad účinnosti zmluvy podmienený zaevidovaním zmluvy okresným úradom.

5.18 Podľa § 16 ods. 1 zákona o poľovníctve evidenciu zmluvy vykoná príslušný okresný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej nadpolovičnú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notárska zápisnica osvedčujúca priebeh zhromaždenia.

5.19 Podľa § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve okresný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1.

5.20 Podľa § 17 ods. 1 písm. g/ zákona o poľovníctve zmluva zaniká ukončením členstva užívateľa poľovného revíru v komore.

5.21 Podľa § 17 ods. 3 zákona o poľovníctve v znení účinnom od 1.7.2013 obvodný lesný úrad, resp. okresný úrad zmluvu ku dňu jej zániku vyradí z evidencie.

5.22 Podľa § 79 ods. 1 zákona o poľovníctve na konanie podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak.

5.23 Podľa § 79 ods. 2 písm. c/ zákona o poľovníctve všeobecný predpis o správnom konaní sa nevzťahuje na evidenciu zmluvy vlastníkov podľa § 12 alebo zmluvy podľa § 13.

5.24 Kasačný súd vyhodnotil kasačné dôvody vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu po tom, ako sa oboznámil s obsahom súdneho a k nemu pripojeného administratívneho spisu a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobcu je nedôvodná. Najvyšší súd uvádza, že meritum nesprávneho právneho posúdenia veci žalobcom spočíva v tom, že list Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, pozemkového a lesného odboru č. OU-NM-PLO-010822 zo dňa 19.12.2014 nie je opatrenie orgánu štátu. Nie je preto, lebo sa ním nerozhodlo o žiadnych právach ani povinnostiach. Napadnutým listom žalovaného bolo oznámené obchodnej spoločnosti PASIA, s.r.o., že žalovaný zistil, že jej dňom 31.03.2013 v súlade s § 43 ods. 2 zákona o poľovníctve a Stanovami SPK skončilo členstvo v SPK a z toho dôvodu je v súlade s § 17 ods. 1 písm. g/ zákona o poľovníctve zanikla aj zmluva o užívaní poľovného revíru Pasia - Nové Mesto nad Váhom. List Okresného úradu Nové Mesto nad Váhom, pozemkového a lesného odboru č. OU-NM-PLO-010822 zo dňa 19.12.2014, nie je opatrenie orgánu štátu. Nerozhodlo sa ním o žiadnych právach alebo povinnostiach. Predmetný list len cituje skutočnosti, ktoré vyplývajú zo zákona o poľovníctve. Konštatácie a tvrdenia, ktoré obsahuje tento list vyplývajú priamo automaticky zo zákona o poľovníctve, a preto štátny orgán o ničom nerozhodoval ani nič neriešil. Tento list plní iba informačnú funkciu. Tým, že Poľovnícka spoločnosť PASIA, s.r.o. si nespĺnila povinnosti vyplývajúce z § 17 ods. 2 zákona o poľovníctve, ktorý v dobe zániku zmluvy znel „zánik zmluvy je vlastníkom poľovného revíru povinný nahlásiť príslušnému Obvodnému lesnému úradu do piatich pracovných dní odo dňa jej zániku“. Poľovnícka spoločnosť PASIA, s.r.o. v dobe zániku zmluvy bola tiež jedným zo spoluvlastníkov poľovného revíru a iba ona ako jediná z vlastníkov poľovného revíru vedela o zániku zmluvy. Neoznámila zánik zmluvy nielen správnomu orgánu, napriek tomu, že jej to zákon ukladá, ale ani ostatným spoluvlastníkom poľovného revíru. Poľovnícka spoločnosť PASIA, s.r.o. bola v dvojitej úlohe, bola súčasne užívateľom poľovného revíru Pasia - Nové Mesto nad Váhom, ale aj spoluvlastníkom predmetného poľovného revíru a povereným zástupcom spoluvlastníkov poľovného revíru vo veciach poľovníctva, s ktorými mala zmluvu o poľnohospodárskom nájme. Ustanovenie § 17 zákona o poľovníctve upravuje zánik zmlúv o užívaní poľovných revírov a sú taxatívne určené dôvody zániku zmlúv o užívaní poľovných revírov. Pod písm. g/ je ako dôvod zániku zmluvy uvedené ukončenie členstva užívateľa poľovného revíru v komore. Poľovnícka spoločnosť PASIA, s.r.o. si ako člen poľovníckej komory nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce zo Stanov komory a to podľa § 7 ods. 8 písm. e/ povinnosť platiť členské príspevky na bežný kalendárny rok do 31. marca. V zmysle Stanov komory podľa § 7 ods. 6 písm. c/ nezaplatením členských príspevkov v určenej lehote, členstvo právnickej osoby v komore zaniká. Poľovnícka spoločnosť PASIA, s.r.o. nezaplatila členský príspevok za bežný kalendárny rok do 31.03.2013, čím jej zaniklo členstvo v komore. Jednoznačne to preukazuje jej žiadosť zo dňa 13.05.2013, ktorou žiada Obvodnú poľovnícku komoru v Trenčíne o prijatie za jej člena. Žiadosť je v komore evidovaná pod č. 59/2013. Poľovnícka spoločnosť PASIA, s.r.o. v žiadosti o prijatie nezaplatenie členského príspevku odôvodňuje pracovnou zaneprázdnenosťou. Zo samotného podania žiadosti o prijatie za člena komory je evidentné to, že Poľovnícka spoločnosť PASIA, s.r.o. sa stotožnila s tým, že jej zaniklo členstvo, inak by o členstvo nežiadala. Na uvedenú žiadosť reagovala Obvodná poľovnícka komora kladne a Poľovníckej spoločnosti PASIA, s.r.o., Partizánska 401, Horná Streda listom pod značkou 61/2013 zo dňa 16.05.2013 odpovedala, že žiadosti bolo vyhovené a členstvo nadobudne platnosť zaplatením zápisného a členského poplatku za rok 2013. Uvedené písomnosti sú v registratúrnom systéme Obvodnej poľovníckej komory Trenčín, ktorá vedie register komory so sídlom v Okresoch Trenčín a Nové Mesto nad Váhom. Žiadosť o prijatie do komory a vyhovenie žiadosti o prijatie do komory je prerokovateľný dôkazový písomný materiál preukazujúci zánik a následný vznik členstva Poľovníckej spoločnosti PASIA, s.r.o. v Obvodnej poľovníckej komore Trenčín. Štátny orgán

správy poľovníctva nevstupoval do kompetencií Obvodnej poľovníckej komory v Trenčíne, neposudzoval členstvo v komore a ani neodňal a ani nemohol odňať právo Poľovníckej spoločnosti PASIA, s.r.o. užívať poľovný revír. Jediný spôsobom kedy môže orgán štátnej správy poľovníctva aktívne odňať užívateľovi právo užívať poľovný revír je zánik zmluvy podľa § 17 ods. 1 písm. h/ zákona o poľovníctve rozhodnutím orgánu štátnej správy na úseku poľovníctva pri nesplnení povinnosti užívateľom podľa § 26 po predchádzajúcej výzve na odstránenie nedostatkov. Ostatné skutočnosti odnímajúce právo užívať poľovný revír uvedené v § 17 ods. 1 zákona o poľovníctve a to:

- a/ uplynutím doby, na ktorú bola uzatvorená zmluva,
- b/ zánikom poľovného revíru,
- c/ zánikom osoby (§ 13),
- d/ dohodou zmluvných strán,
- e/ rozhodnutím súdu,
- f/ výpoveďou z dôvodu nedodržania podmienok zmluvy
  1. vlastníkom poľovného pozemku postupom podľa § 5
  2. užívateľom poľovného revíru,

g/ ukončením členstva užívateľa poľovného revíru v komore nastávajú v zmysle zákona objektívne zo zákona nezávislé na vôli orgánu štátnej správy poľovníctva a tento ich nemôže svojou činnosťou nijako ovplyvniť.

Z uvedeného je zrejmé, že zánik zmluvy z dôvodu ukončenia členstva Poľovníckou spoločnosťou PASIA, s.r.o. v Obvodnej poľovníckej komore Trenčín nemohol pozemkový a lesný odbor Okresnému úradu Nové Mesto nad Váhom nijako ovplyvniť.

5.25 Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na skutočnosť, že otázkou zániku členstva Poľovníckej spoločnosti PASIA, s.r.o. v SPK sa zaoberal už Krajský súd v Trenčíne v konaní č. 11S/96/2015-120, keď dňa 29.06.2016 uznesením zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 vtedy účinného Občianskeho súdneho poriadku. Rozhodoval o preskúmanie zákonnosti listu žalovaného č. OU-NM-PLO-2014/009959 zo dňa 29.10.2014, ktorým žalovaný - Okresný úrad Nové Mesto nad Váhom, pozemkový a lesný odbor so sídlom Hviezdoslavova 36, Nové Mesto nad Váhom, oznámil Poľovníckej spoločnosti PASIA, s.r.o., že dňa 31.03.2014 bolo ukončené jej členstvo v Obvodnej poľovníckej komore Trenčín. Na základe podanej kasačnej sťažnosti žalobcu - Krajskej prokuratúry Trenčín, rozhodoval uznesením najvyšší súd v konaní 6Sžo/4/2016 a rozhodnutím zo dňa 20.09.2017 kasačnú sťažnosť žalobcu proti rozhodnutiu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 11S/96/2015 zo dňa 29.06.2016 zamietol. Žalobca v tomto preskúmanom konaní opätovne otvára a nesúhlasí s posúdením otázky zániku členstva Poľovníckej spoločnosti PASIA, s.r.o. v SPK napriek tomu, že o tejto otázke už bolo právoplatne konanie skončené (uznesenie NS SR sp. zn. 6Sžk/4/2016).

5.26 Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožňuje s vyjadreným právnym názorom krajského súdu v tom smere, že žalovaný bol s odkazom na § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve oprávnený skúmať, či je alebo nie je k poľovnému revíru Pasia - Nové Mesto nad Váhom uzavretá iná zmluva o jeho užívaní, resp. výkone poľovného práva, aby tak vyvrátil existenciu zákonnej prekážky podľa § 16 ods. 2 predmetného zákona brániacej evidencii zmluvy zo dňa 24.11.2014 v prospech Poľovníckej spoločnosti Preliačina. Po prijatí oprávneného a správneho predbežného záveru o zániku pôvodnej zmluvy v prospech Poľovníckej spoločnosti PASIA, s.r.o. mohol žalovaný pristúpiť k procesu evidovania novej zmluvy zo dňa 24.11.2014 v prospech Poľovníckej spoločnosti Preliačina. Po vyriešení predbežnej otázky, že k dotknutému poľovnému revíru nie je evidovaná žiadna zmluva podľa zákona o poľovníctve, resp. ani žiadna iná zmluva podľa pôvodného zákona č. 23/1962 Zb., bolo evidovanie novej zmluvy s Poľovníckou spoločnosťou Preliačina zákonným vyústením postupu zo strany žalovaného.

5.27 Čo sa týka ďalšej námietky uvedenej v kasačnej sťažnosti, kde žalobca poukazuje na obsah listu SPK č. 2333/2014 zo dňa 19.11.2014 a je názoru, že na základe tohto listu bolo preukázané, že členstvo v SPK Poľovníckej spoločnosti PASIA, s.r.o. nikdy nezanklo a nikdy nebolo zrušené, a preto ani nemohlo zo zákona dôjsť k zániku ani k zrušeniu zmluvy o užívaní poľovného revíru Poľovníckou spoločnosťou PASIA, s.r.o., najvyšší súd uvádza, že predmetný list odporuje zneniu stanov Stanov SPK, nakoľko členstvo Poľovníckej spoločnosti PASIA, s.r.o. nebolo zrušené, ale zaniklo zo zákona nezaplatením členského príspevku v lehote do 31.03.2013 bez ohľadu na dôvodu, pre ktoré členské

nebolo zaplatené. Taktiež najvyšší súd poukazuje na skutočnosť, že už raz zaniknutá zmluva sa neobnovuje a ani sa nemôže obnoviť opätovným prijatím Poľovníckej spoločnosti PASIA, s.r.o. za člena SPK, ani dodatočným zaplatením členského príspevku.

5.28 Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že skutočnosti, ktorými žalobca v kasačnej sťažnosti spochybňoval predmetné rozhodnutie krajského súdu boli totožné s námietkami, ktoré namietal už v žalobe a s ktorými sa krajský súd náležite vysporiadal. Kasačný súd zistil, že kasačná sťažnosť žalobcu neobsahuje žiadne právne relevantné námietky, ktoré by mohli ovplyvniť vecnú správnosť napadnutého rozsudku krajského súdu.

5.29 Najvyšší súd Slovenskej republiky s poukazom na závery uvedené vyššie považoval námietky žalobcu vznesené v kasačnej sťažnosti za nedôvodné, a preto kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú podľa § 461 SSP zamietol.

5.30 O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že sťažovateľovi, ktorý v tomto konaní nemal úspech, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP a analogicky podľa § 167 SSP) a žalovanému ich nepriznal, lebo to nemožno spravodlivo požadovať (§ 467 ods. 1 SSP a analogicky podľa § 167 SSP).

5.31 Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.