

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **S. š.p., K., B.**, proti žalovanému: **D.**, spol. s r.o., N., K.X., zast. JUDr. L.M., advokát, K.X., B., **o zaplatenie 14 154 640 Sk istiny a prísl.**, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. Z-2-43 Cb 350/1996-298 zo dňa 20. augusta 2007, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. Z-2-43 Cb 350/1996-298 zo dňa 20. augusta 2007 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením konanie zastavil s poukázaním na ust. § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. v znení zák. č. 531/2003 Z.z. s odôvodnením, že žalovaný nezaplatil súdny poplatok za podané odvolanie, ani na výzvu súdu doručenú dňa 6.12.2006, hoci bol o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku poučený. Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. účastníkom náhradu trov konania nepriznal, pretože konanie bolo zastavené.

Proti tomuto uzneseniu podal žalovaný odvolanie a uviedol, že v konaní, ktoré súd zastavil, boli postupne podané odvolania dve. Prvé odvolanie, podané dňa 8.10.2001 zakladalo povinnosť odvolateľovi zaplatiť súdny poplatok, pokiaľ by na jeho zaplatenie bol vyzvaný súdom. Aj napriek tomu, že súdny poplatok nebol vyrubený, odvolacie konanie sa uskutočnilo. Povinnosť zaplatiť súdny poplatok za toto konanie zanikla v súlade s ust. § 13 ods. 1 zák.č. 71/1992 Zb. dňom 31.12.2004. V jednom súdnom konaní je poplatok za

odvolanie podané tým istým účastníkom splatný, podľa jeho názoru iba jeden raz, preto aj výzvu na zaplatenie súdneho poplatku zo 16.11.2006, treba považovať za právne neúčinnú, a preto zastavenie konania bolo nedôvodné, pretože toto rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie v rámci ním podaného odvolania vo veci samej.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací, prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a po prejednaní odvolania bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa spoločnej poznámky k položkám 1, 6, 7, 9, 14 a 16 sadzobníka súdnych poplatkov platí, že ak bol rozsudok zrušený v dôsledku odvolania, proti novému rozhodnutiu súdu I. stupňa, neplatí poplatník, ktorý už raz poplatok za odvolanie zaplatil.

Táto zmena sa však vzťahuje len na uvedené položky, pričom poplatková povinnosť je v obchodných veciach upravená pod položkou 2. Z uvedeného vyplýva, že spoločná poznámka sa na obchodné veci nevzťahuje, a preto je žalovanému daná povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie. K zmene došlo až novelou zákona o súdnych poplatkoch č. 24/2007 Z.z. účinné od 1.1.2008.

Z ust. § 10 ods. 1 a 2 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení vyplýva, že ak sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, za odvolanie alebo dovolanie nezaplatil, a to ani dodatočne v lehote, ktorú súd vo výzve určil, súd konanie zastaví, ak o následkoch nezaplatenia poplatku poplatníka poučil.

V prejednávanej veci boli všetky uvedené podmienky pre zastavenie konania splnené. Žalovaný podal odvolanie proti rozsudku krajského súdu, ktoré bolo doručené súdu I. stupňa dňa 23.2.2004. Krajský súd v súlade s ust. § 13 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch vyzval žalovaného výzvou zo dňa 15.11.2006 na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie vo výške 600 000 Sk. Výzva bola žalovanému doručená dňa 6.12.2006 a obsahovala aj poučenie o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku. Keďže žalovaný súdny poplatok za odvolanie neuhradil ani do 20.8.2007, krajský súd rozhodol o zastavení konania.

Žalovaný nepreukázal, že využil zákonnú možnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie do konca lehoty na odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, kedy by súd prvého stupňa toto uznesenie zrušil podľa § 10 ods. 3 zák.č. 71/1992 Zb.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie krajského súdu podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

V odvolacom konaní úspešný žalobca by mal právo na náhradu trov odvolacieho konania podľa ust. § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. Trovy mu však nevznikli, preto mu nebola priznaná ani ich náhrada.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave dňa 28. mája 2008**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: