

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **F. Z.**, zast. JUDr. K. D. proti žalovanému **D.**, o návrhu na uloženie povinnosti žalovanému doručiť rozhodnutie č. 724/2100/94350/02/Tká a preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného o uložení pokuty zo dňa 12. decembra 2002 č. 724/2100/94350/02/Tká, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č.k. 1S 63/2004–21 zo dňa 24. mája 2005, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu zo dňa 4. júla 2005 proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č.k. 1S 63/2004–21 zo dňa 24. mája 2005 **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým výrokom uznesenia podľa § 250b ods. 2 O.s.p. zamietol návrh žalobcu na uloženie povinnosti žalovanému doručiť žalobcovi rozhodnutie zo dňa 12. decembra 2002 č. 724/2100/94350/02/Tká.

Krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že je nepochybné, že žalovaný doručoval žalobcovi písomnosť na adresu trvalého bydliska a zároveň aj registrovaného miesta podnikania. Rozhodnutie žalovaného z 12. decembra 2002 bolo doručované až po overení miesta trvalého bydliska žalobcu a bolo expedované poštou 16. decembra 2002 a pretože nebol zastihnutý, zásielka mu bola oznámená 17. decembra 2002, ktorý je dňom uloženia zásielky. Uplynutím posledného dňa sa zásielka považuje za doručení. Preto návrhu o uloženie povinnosti doručiť mu rozhodnutie žalovaného nevyhovelo.

Proti tomuto výroku uznesenia podal žalobca v zastúpení advokátkou včas odvolanie. Navrhol zmeniť rozhodnutie prvostupňového súdu tak, že odvolací súd uloží žalovanému povinnosť doručiť žalobcovi rozhodnutie D. č. 724/2100/94350/02/Tká zo dňa 12. decembra 2002. Zdôraznil, že doručovanie zásielok od apríla 2002 nebolo doručovaním napadnutého rozhodnutia. Išlo o doručovanie poverenia na výkon daňovej kontroly, oznámenia o výkone daňovej kontroly a pod. Išlo teda o právne úkony, ktoré predchádzali doručeniu rozhodnutia. Poukázal na to, že žalovaný zistil a prvostupňový súd potvrdil, že v čase doručovania zásielok bol odcestovaný a jeho návrat sa predpokladá

v septembri 2002, kedy vydal napadnuté rozhodnutie a pre jeho doručenie použil inštitút náhradného doručenia a to hneď pri prvom doručovaní. Uplynutím posledného dňa považoval zásielku za doručenú. Prvostupňový súd nezisťoval, či sa žalobca v čase doručenia zdržiaval na území mesta Prešov, kde má svoje sídlo podnikania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v rozsahu dôvodov odvolania, bez pojednávania podľa § 214 ods. 2, písm. a/ O.s.p. a odvolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1, písm. c/ O.s.p. odmietol, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

Najvyšší súd zistil, že žalobca v žalobe zo dňa 31.3.2004 podal i procesný návrh podľa § 250b ods. 2 O.s.p. a navrhoval, aby súd uložil žalovanému povinnosť doručiť žalobcovi rozhodnutie D. č. 724/2100/94350/02/Tká zo dňa 12. decembra 2002. Tento návrh žalobcu prvostupňový súd napadnutým uznesením zamietol a žalobcu poučil, že proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd SR v Bratislave prostredníctvom Krajského súdu v Prešove, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

*Podľa § 246c O.s.p. (v znení účinnom ku dňu vydania napadnutého uznesenia) pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. **Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.** Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný, ak nie je ustanovené inak v § 250s ods. 2.*

Najvyšší súd konštatuje, že ust. § 250b ods. 2, 4 O.s.p., ani žiadne ďalšie ustanovenia O.s.p. neustanovujú prípustnosť opravného prostriedku proti rozhodnutiu súdu podľa § 250b ods. 2 O.s.p.. V správnom súdnictve (V. časť O.s.p.) je opravný prostriedok proti rozhodnutiam súdu prípustný iba ak je to zákonom výslovne ustanovené. Odvolací súd preto odvolanie žalobcu odmietol.

**P O U Ć E N I E : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.**

V Bratislave, dňa 4. decembra 2007

**JUDr. Ida H a n z e l o v á , v.r.**  
predsedníčka senátu

za správnosť opisu:  
Augustiňáková