

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **V. F.**, pre trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 18. augusta 2011 v Bratislave dovolanie obvineného **V. F.** proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 8. novembra 2010, sp. zn. 3 To 208/2010, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. a/ Tr. por. dovolanie obvineného **V. F.** **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves z 21. júna 2006, sp. zn. 4 T 232/05, bol obvinený **V. F.** uznaný za vinného v bode 1/ rozsudku z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 (ďalej v texte len „Tr. zák.“), v bode 2/ rozsudku z trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a z trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zák. a v bode 3/ rozsudku z trestného činu násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na skutkovom základe, že:

1/ dňa 17. októbra 2004 v čase okolo 18.30 hod. v S. N. V., v izbe bytu na ulici K. fyzicky napadol svoju matku R. F. tak, že ju päťou pravej ruky udrel do oblasti tváre nad ľavým okom, čím jej takto spôsobil zranenie, a to otras mozgu I. stupňa s pohmoždením okolo ľavého oka a následným krvácaním pod spojovku ľavého oka s dobou liečenia od 17. októbra 2004 do 1. novembra 2004, t. j. 14 dní,

2/ dňa 24. decembra 2004 v čase okolo 21.00 hod. v S. N. V., v byte na ulici K. vykopol vchodové dvere do bytu majiteľky M. Š., čím jej spôsobil škodu na zariadení vo výške 1.000,- Sk, kde fyzicky napadol Ing. S. S., ktorý v byte spal tak, že ho opakovane ležiaceho na zemi bil päťami oboch rúk po celej hlave a keď poškodený vstal, tak ho obvinený sotil do steny, kde zadnou časťou hlavy narazil do steny a spadol na zem, čím mu spôsobil zranenie, a to tržno-zhmoždenú ranu pravého obočia, tržno-zhmoždenú ranu brady, krvácanie z nosa, početné pohmoždeniny a krvné podliatiny tváre extenzívneho stupňa s dĺžkou práceneschopnosti 10 dní, pri odchode z bytu odcudzil 1 ks elektrickú vŕtačku zn. B. a 1 ks elektrickú vŕtačku zn. N., čím majiteľovi L. Š. spôsobil škodu vo výške 8 160 Sk,

3/ od presne nezisteného dňa mesiaca september 2004 do 5. januára 2005 v S. N. V., na ulici K. v byte niekoľkokrát opakovane vulgárne nadával svojej matke R. F. a vyhrážal sa jej zabitím tak, že zletí zo schodov, že ju podreže ako psa, čím u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie.

Okresný súd za to obvineného V. F. odsúdil podľa § 238 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 35 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 27 (dvadsaťsedem) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 39a ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd zaradil obvineného V. F. pre výkon trestu odňatia slobody do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny.

Podľa § 228 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 zaviazal obvineného V. F. zaplatiť poškodeným Ing. S. S., nar. X., bytom S. N. V., ul. H. náhradu škody vo výške 7 250 Sk ako bolestné, V., riaditeľstvo, M., B. náhradu škody vo výške 1 820 Sk, V. pobočka K. vo výške 561 Sk a M. Š., nar. X., bytom S. N. V., ul. S. náhradu škody vo výške 1 000 Sk.

Rozsudok súdu prvého stupňa napadol obvinený V. F. prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. P. P. odvolaním, ktoré Krajský súd v Košiciach uznesením z 22. novembra 2006, sp. zn. 7 To 78/2006, podľa § 256 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 ako nedôvodné zamietol.

Proti rozhodnutiu krajského súdu podal obvinený V. F. prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. R. Z. dovolanie, ktoré oprel o dovolacie dôvody uvedené v § 371 ods. 1 písm. d/ a písm. j/ Tr. por. účinného od 1. januára 2006(d'alej len „Tr. por.“).

V písomných dôvodoch dovolania obvinený V. F. (ďalej aj ako „dovolateľ“) argumentoval výlučne tým, že v predmetnej trestnej veci sa konanie proti jeho osobe viedlo

ako proti ušlému podľa § 302 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006, hoci na takéto konanie podľa jeho názoru neboli splnené zákonné podmienky. Dovolateľ v texte dovolania potom podrobne rozobral dôvody, pre ktoré podľa jeho názoru podmienky konania proti ušlému splnené neboli. Práve v uvedenom dovolateľ videl naplnenie ním uplatnených dovolacích dôvodov.

V petite dovolania dovolateľ navrhol, aby dovolací súd postupom podľa § 384 ods. 1 Tr. por. v zmysle § 386 ods. 1, ods. 2 Tr. por. vyslovil porušenie zákona „v zmysle príslušných ustanovení, o ktoré sa dôvody dovolania opierajú a súčasne zrušil napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach a aj predchádzajúce rozhodnutie súdu prvého stupňa.“

Predseda senátu súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručil rovnopis dovolania stranám trestného konania s upozornením, že sa môžu k dovolaniu obvineného v lehote jedného mesiaca vyjadriť. V stanovenej lehote sa k dovolaniu obvineného V. F. nik nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (566 ods. 3 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.) a prostredníctvom ustanoveného obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.), po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku (§ 372 Tr. por.), na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.), no zároveň tiež zistil, že dovolanie je potrebné na neverejnom zasadnutí odmietnuť, bez preskúmania veci, lebo bolo podané oneskorene (§ 382 písm. a/ Tr. por.).

Podľa § 370 ods. 2 Tr. por., ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, dovolanie sa podáva najneskôr do troch rokov od doručenia rozhodnutia súdu.

Podľa § 382 písm. a/ Tr. por., dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

Z obsahu spisového materiálu Najvyšší súd Slovenskej republiky zistil, že trestná vec obvineného V. F. vedená na Okresnom súd Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4 T 232/05, bola právoplatne skončená 22. novembra 2006. Konanie proti obvinenému V. F. sa viedlo ako proti ušlému podľa § 358 a nasl. Tr. por. účinného

do 1. januára 2006, pričom v konaní obvineného V. F. zastupoval súdom ustanovený obhajca JUDr. P. P..

V konaní proti ušlému sa v zmysle § 361 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 všetky písomnosti určené obvinenému doručujú iba obhajcovi. Uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 22. novembra 2006, sp. zn. 7 To 78/2006, ktorým odvolací súd odvolanie obvineného V. F. podľa § 256 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 ako nedôvodné zamietol, bolo ustanovenému obhajcovi obvineného JUDr. P. P. doručené 27. decembra 2006.

Obvinený V. F. podal dovolanie na Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 27. januára 2011 sám, ktoré podanie potom 11. mája 2011 doplnil aj prostredníctvom ustanoveného obhajcu JUDr. R. Z.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že v predmetnej trestnej veci podal obvinený V. F. dovolanie zjavne oneskorene, po uplynutí zákonom stanovenej trojročnej lehoty na jeho podanie, preto súd dovolanie obvineného V. F. na neverejnom zasadnutí s použitím § 382 písm. a/ Tr. por. odmietol.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. augusta 2011

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Císarová