

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Nds/7/2016
Identifikačné číslo spisu:	5016200430
Dátum vydania rozhodnutia:	12.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5016200430.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: S. R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., Poľská republika, občan Poľskej republiky, právne zastúpený: V4 Legal, s.r.o., Tvrdého 4, 010 01 Žilina, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 16039-2/2014-BA zo dňa 08.01.2014, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci **n i e j e d ô v o d n ý**.

Na prejednanie a rozhodnutie veci **j e p r í s l u š n ý** Krajský súd v Bratislave.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline, na ktorom začalo predmetné konanie podaním žaloby dňa 23.05.2016 o preskúmania rozhodnutia žalovanej č. 16039-2/2014-BA zo dňa 08.01.2014, uznesením č. k. 20Scud/2/2016-25 zo dňa 27.07.2016 rozhodol o postúpení veci z dôvodu miestnej nepríslušnosti Krajskému súdu v Bratislave. Rozhodol tak s odôvodnením, že žalobca je občan Poľskej republiky s trvalým pobytom na území Poľskej republiky a v konaní nebolo preukázané, že žalobca má trvalý pobyt, miesto podnikania alebo sa zdržuje na území Slovenskej republiky. Nakoľko najvyšší súd v súlade s ust. § 11 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) v znení účinnom do 30.06.2016 neurčil, ktorý súd vec prejedná a rozhodne a po 01.07.2016 už takúto kompetenciu nemá, pričom zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) priamo určil príslušný súd na konanie, ktorý je príslušný v prípade, ak nemožno určiť príslušnosť podľa § 10 až § 13 SSP, Krajský súd v Žiline postupom podľa § 18 ods. 2 SSP rozhodol, že vec postupuje uznesením vecne a miestne príslušnému Krajskému súdu v Bratislave.

2. Krajský súd v Bratislave, ktorému bola vec postúpená, so svojou miestnou príslušnosťou nesúhlasil a predložil uvedenú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 18 ods. 3 SSP. Poukázal na ust. § 246a ods. 1 OSP a § 13 ods. 3 SSP a konštatoval, že žalovaný - Sociálna poisťovňa, ústredie je správnym orgánom s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky a zároveň nie je ústredným orgánom štátnej správy, preto miestne príslušným správnym súdom na konanie vo veci je

Krajský súd v Žiline, v ktorého obvode sa nachádza sídlo zamestnávateľa žalobcu - WEBUNG, s.r.o., so sídlom Palárikova 76, 022 01 Čadca, IČO: 47 237 201. Aj podľa SSP je na konanie miestne príslušný Krajský súd v Žiline, keďže v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. c) SSP je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa žalobca na území Slovenskej republiky zdržuje, t.j. v obvode sídla svojho zamestnávateľa - v obvode Krajského súdu Žilina.

Podľa § 491 ods. 1 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 491 ods. 2 SSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Podľa § 6 ods. 2 písm. c) SSP, správne súdy rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

Podľa § 13 ods. 3 SSP, v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c) a písm. d) a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

Podľa § 9 ods. 1 SSP, konanie sa uskutočňuje na tom správnom súde, ktorý je vecne, miestne a kauzálné príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností existujúcich v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 9 ods. 2 SSP, ak nemožno určiť príslušnosť podľa § 10 až § 13, je na konanie príslušný Krajský súd v Bratislave.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 18 ods. 3 SSP preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením predmetnej veci nie je dôvodný. Z obsahu predloženého spisového materiálu zistil, že žalobca sa žalobou, doručenou Krajskému súdu v Žiline dňa 23.05.2016, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej č. 16039-2/2014-BA z 08.01.2014, ktorým potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca o tom, že žalobcovi nevzniklo povinné nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti ako zamestnancovi WEBUNG, s.r.o. od 1. apríla 2013 podľa slovenskej legislatívy. Ide teda o konanie podľa § 6 ods. 2 písm. c) SSP.

4. Z ustanovenia § 491 ods. 1 SSP vyplýva, že aj na toto konanie platí zákon č. 162/2015 Z. z., hoci začalo pred jeho účinnosťou. Miestnu príslušnosť krajského súdu preto treba skúmať podľa jeho ustanovenia § 13, a to § 13 ods. 3, pretože ide o konanie podľa § 6 ods. 2 písm. c) SSP. Nebolo sporné, že žalobca, ktorý je občanom Poľskej republiky, nemá na území Slovenskej republiky adresu trvalého pobytu, ani miesto podnikania a keďže ide o fyzickú osobu, relevantnou je ešte otázka, či a kde sa na území Slovenskej republiky zdržuje. Krajský súd v Bratislave mal za to, že sa zdržuje v obvode Krajského súdu v Žiline, kde má sídlo jeho zamestnávateľ. Ako však možno vyvodit' z preskúmaných rozhodnutí Sociálnej poisťovne, v správnom konaní nebolo zatiaľ jednoznačne preukázané, že by táto podmienka bola splnená, keď navyše podľa pracovnej zmluvy by mala práca žalobcu spočívať v roznášaní letákov po rôznych mestách na území Slovenskej republiky v rozsahu 10 hodín mesačne.

5. Vzhľadom na uvedené má najvyšší súd za to, že v danej veci neboli splnené podmienky na určenie miestnej príslušnosti krajského súdu podľa § 13 ods. 3 SSP, preto bolo potrebné aplikovať ustanovenie § 9 ods. 2 SSP, ktoré určuje ako príslušný Krajský súd v Bratislave. Z uvedených dôvodov najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

6. Toto uznesenie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný riadny opravný prostriedok.