

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. D.P.**, správca konkurznej podstaty úpadcu **T., a.s., v likvidácii**, C., IČO: X., zastúpeného JUDr. J. G., advokátom, K. proti žalovaným: **1/ V. V.**, bytom G. a **2/ Z. V.**, bytom G., **o zaplatenie 332,09 Eur s príslušenstvom**, o nesúhlase s postúpením veci z Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Bratislave, č. k. 6Cbi/19/2010-32, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci **je dôvodný**.

Vecne a miestne **p r í s l u š n ý m** súdom na prejednanie veci je Okresný súd Trnava.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trnava postúpil vec vedenú pod sp. zn. 25Ro 177/09 s poukazom na ust. § 105 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) Krajskému súdu v Bratislave ako súdu príslušnému podľa § 88 ods. 1 písm. j/ O.s.p., z dôvodu, že predmetom konania je správcom konkurznej podstaty uplatnený nárok na zaplatenie peňažnej sumy voči žalovaným a je teda zrejmé, že ide o konanie s konkurzným konaním súvisiace. Miestna príslušnosť súdu na prejednanie a rozhodnutie veci tak vyplýva z ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O.s.p., upravujúceho výlučnú miestnu príslušnosť vo veciach konkurzného a reštrukturalizačného konania a v konaniach nimi vyvolanými alebo s nimi súvisiacimi. Konkurz na majetok úpadcu, ktorý je žalobcom, bol vyhlásený na Krajskom súde v Bratislave, a teda je daná výlučná miestna príslušnosť Krajského súdu v Bratislave ako súdu, na ktorom prebieha konkurzné konanie.

Krajský súd v Bratislave v zmysle ust. § 104a ods. 3 O.s.p. predložil spis vedený pod sp. zn. 6 Cbi 19/2010 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o vecnej príslušnosti. Krajský súd v Bratislave s postúpením veci nesúhlasil, z dôvodu, že nejde o vec vyvolanú alebo súvisiacu s vyhláseným konkurzom. Žalobca sa domáha zaplatenia sumy z titulu nájomného, s jediným rozdielom, že žalobcom je správca konkurznej podstaty. Preto navrhol, aby bola vec prikázaná Okresnému súdu Trnava ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie a rozhodnutie veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci a dospel k záveru, že je dôvodný.

Podľa ust. § 104a ods. 3 O.s.p., ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú súdy nižšieho stupňa viazané.

Podľa ust. § 105 ods. 2 O.s.p., ak súd podľa ods. 1 zistí, že nie je miestne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia alebo ju za podmienok uvedených v § 11 ods. 3 predloží Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky; o tomto postúpení súd upovedomí účastníkov.

Podľa ust. § 84 O.s.p., na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje (odporca), ak nie je ustanovené inak.

Podľa ust. § 85 ods. 1 O.s.p., všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje.

Podľa ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O.s.p., namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má dlžník sídlo alebo miesto podnikania a ak nemá sídlo alebo miesto podnikania, súd v obvode ktorého má svoje bydlisko, ak ide o konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie a súd, na ktorom tieto konania prebiehajú, ak ide o spory nimi vyvolané alebo s nimi súvisiace, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Podľa ust. § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo bral z nej úžitky.

Podľa ust. § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.12.1999, sp. zn. 3 K 105/99 bol na majetok spoločnosti T., a.s., v likvidácii vyhlásený konkurz. Počas konkurzného konania podal žalobca proti žalovanému návrh na vydanie platobného rozkazu, resp. žaloby o zaplatenie sumy vo výške dlžného nájomného. Dlh vznikol v dôsledku neuhradenia nájomného, na zaplatenie ktorého bol žalovaný zaviazaný v zmysle zmluvy o nájme bytu. Skutočnosť, že žalobcom v predmetnom spore je správca konkurznej podstaty úpadcu T., a.s., v likvidácii, nezakladá príslušnosť Krajského súdu v Bratislave, na ktorom sa vedie konkurzné konanie voči úpadcovi, pretože žalobca sa domáha dlžnej istiny vzniknutej z porušenia zmluvnej povinnosti na strane žalovaného a tento vzťah ako taký nie je a ani nesúvisí s konkurzným konaním.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že na prejednanie veci je podľa ust. § 84 a § 85 ods. 1 O.s.p. vecne a miestne príslušný Okresný súd Trnava.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. júna 2010

JUDr. Alena Priecelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová