

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. I.**, S.P., správca konkurznej podstaty **R.**, a.s. (prv **H.**, a.s.), so sídlom J.K., IČO: X., vedľajší účastník: **O.Š.B.**, IČO: X. proti žalovanému: **C.S. v likvidácii** (prv C.S.), M.B., IČO: X., zast. JUDr. Š., advokát, C.B., **o zaplatenie 2 841 927,78 Eur (85 615 916,45 Sk) s prísl.**, o odvolaní navrhovateľa o zámenu na strane žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.6.2009, sp. zn. 14 Cb 341/1998, *o návrhu na vydanie predbežného opatrenia*, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.6.2009, sp. zn. 14 Cb 341/1998 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zo dňa 29.6.2009 zamietol návrh na vydanie predbežného opatrenia z dôvodu, že navrhovateľ o zámenu na strane žalobcu, t. j. spoločnosť D., so sídlom S., IČO: X. nie je účastníkom konania. Súd zároveň účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Proti rozhodnutiu podal navrhovateľ predbežného opatrenia včas odvolanie, v ktorom uviedol, že prvostupňový súd nesprávne právne posúdil predmetnú vec a tým porušil právo na súdnu ochranu. Súčasne má za to, že ako navrhovateľ o zámenu na strane žalobcu síce nie je de iure účastníkom konania, ale aj tak má právo podať návrh na vydanie predbežného opatrenia, pretože uvedené právo sa priznáva aj iným osobám pred začatím konania. Vzhľadom na to, že má preukázateľne dôležitý právny záujem na prejednávanej veci,

odmietnutím tohto práva by došlo k porušeniu práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 a nasl. Ústavy SR, resp. k odmietnutiu spravodlivosti. Navrhovateľ predbežného opatrenia vidí svoj právny záujem v tom, že do podania odvolania síce ešte nebolo právoplatne rozhodnuté o zmene účastníkov konania na strane žalobcu, t. j. o vstupe spoločnosti D.. do konania namiesto žalobcu, ale zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 2.11.2005 sa spoločnosť stala oprávneným veriteľom danej pohľadávky a v prípade rozhodnutia o zmene účastníkov konania v prospech spoločnosti by žalobca bol povinný uhradiť dlžnú sumu práve navrhovateľovi predbežného opatrenia. Keďže žalobca vstúpil dňa 3.4.2009 do likvidácie, je obava, že by sa i napriek rozhodnutiu v prospech spoločnosti D.. stala pohľadávka nevykonalnou. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhovateľ predbežného opatrenia navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrhu na vydanie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal napadnuté uznesenie podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa ust. § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkazy, pretože je obava, že neskôr to nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkazy.

V zmysle uvedených ustanovení môže návrh na vydanie predbežného opatrenia podať aj osoba, ktorá nie je účastníkom konania, preto nie je možné bez ďalšieho takýto návrh zamietnuť len z dôvodu, že navrhovateľ predbežného opatrenia nie je účastníkom konania. Navrhovateľ predbežného opatrenia súčasne podal návrh na zmenu v účastníctve konania a návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnil, t. j. uviedol podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, o ktorom návrhu súd vecne nerozhodol z dôvodu chýbajúcej

legitimácie účastníka konania. Vzhľadom na to, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o vydaní predbežného opatrenia vec nesprávne právne posúdil, keď odmietol prejednať návrh podaný treťou osobou, odvolací súd uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.6.2009, sp. zn. 14 Cb 341/1998 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V ďalšom konaní súd prvého stupňa prejedná dôvodnosť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, aj s prihliadnutím na rozhodnutie o zmene účastníka v konaní a znova o navrhovanom predbežnom opatrení rozhodne po zistení, či v danej veci sú splnené zákonné podmienky na jeho vydanie v zmysle citovaných ustanovení.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave 27. augusta 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.