

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/47/2013
Identifikačné číslo spisu:	5012200414
Dátum vydania rozhodnutia:	16.10.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5012200414.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: M. D., nar. XX.XX.XXXX., bytom U., proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 10.01.2012, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd/138/2012-19 zo dňa 12.07.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom č. k. 25Sd/138/2012-19 zo dňa 12.07.2012 potvrdil podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 10.01.2012 a navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ sa proti rozsudku krajského súdu odvolal. Odvolanie zo dňa 12.05.2013 zaslal prostredníctvom poštovej prepravy na Krajský súd v Žiline, ktorému bolo doručené dňa 14.05.2013.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel jednomyseľne k záveru, že odvolanie navrhovateľa bolo podané oneskorene.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 veta prvá O. s. p.).

Podľa § 204 O. s. p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa

odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia. (§ 204 ods. 2 O. s. p.)

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že zásielku s rozsudkom krajského súdu č. k. 25Sd/138/2012-19 zo dňa 12.07.2012 navrhovateľ neprevzal v odbernej lehote. Urgenciou zo dňa 19.02.2013, doručenou krajskému súdu dňa 01.03.2013, navrhovateľ žiadal, aby mu krajský súd rozsudok doručil. Krajský súd navrhovateľovi zaslal rozsudok spolu s prípisom, v ktorom mu vysvetlil, že rozsudok mu už bol doručovaný avšak zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote a rozsudok nadobudol dňa 20.09.2012 právoplatnosť. Prípis spolu s rozsudkom prevzal navrhovateľ dňa 26.04.2013. Dňa 13.05.2013 podal navrhovateľ na poštovú prepravu odvolanie, doručené krajskému súdu dňa 14.05.2013, v ktorom uviedol, že odôvodnenie doručí až dodatočne. Prípisom zo dňa 15.05.2013 informoval krajský súd navrhovateľa, že rozsudok č. k. 25Sd/138/2012-19 zo dňa 12.07.2012 už nadobudol právoplatnosť a tak voči nemu nie je možné podať odvolanie. Zásielky s prípisom navrhovateľ opakovane neprevzal v odbernej lehote.

Podľa § 47 ods. 1 a 2 O. s. p. treba do vlastných rúk doručiť písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a iné písomnosti, ak to nariadi súd. Ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku počas jej uloženia nevyzdvihne, považuje sa deň, keď bola zásielka vrátená súdu, za deň doručenia, i keď sa adresát o tom nedozvedel.

V preskúvanom prípade navrhovateľ neprevzal zásielku s rozsudkom č. k. 25Sd/138/2012-19 zo dňa 12.07.2012 ktorý obsahoval správne poučenie o práve podať odvolanie, v odbernej lehote. Zásielka bola doručovaná na adresu bydliska navrhovateľa dňa 10.08.2012 a aj opakovaný pokus o jeho doručenie zo dňa 11.08.2012 bol neúspešný. Zásielka bola krajskému súdu vrátená dňa 04.09.2012. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom 05.09.2012 (§ 57 ods. 1 O. s. p.) a jej koniec pripadol na deň 20.09.2012, t.j. na štvrtok. Odvolanie navrhovateľ odovzdal na poštovú prepravu až dňa 13.05.2013, teda zjavne oneskorene.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na tieto skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolanie navrhovateľa, ako oneskorene podané, odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Odvolací súd považoval za potrebné uviesť, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu má navrhovateľ kedykoľvek možnosť znovu požiadať o priznanie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.