

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3ECdo/97/2015
Identifikačné číslo spisu:	6710208171
Dátum vydania rozhodnutia:	26.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6710208171.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného Slovak Telekom, a.s. so sídlom v Bratislave, Karadžičova č. 10, IČO: 35 763 469, zastúpeného JUDr. Rastislavom Urbánim, so sídlom v Banskej Bystrici, Skuteckého č. 17, proti povinnému R. K., bývajúcemu vo X., zastúpenému JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátom so sídlom vo Zvolene, Námestie SNP č. 17/29, o vymoženie pohľadávky 686,27 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 20 Er 1054/2010, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 14. apríla 2015 sp. zn. 14 CoE 14/2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .
Oprávnenému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

Okresný súd Zvolen uznesením z 27. novembra 2014 č.k. 20 Er 1054/2010-16 zamietol návrh povinného na čiastočné zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. g/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) a rozhodol aj o návrhu oprávneného v zmysle § 37 ods. 3 Exekučného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu podal povinný odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 14. apríla 2015 sp. zn. 14 CoE 14/2015 uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým zamietol návrh povinného na čiastočné zastavenie exekúcie potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1 a 2 O.s.p.).

Proti potvrdzujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný dovolanie s tým, že v konaní mu bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 ods. 1 písm. f/ O.s.p.), súdy rozhodli vecne nesprávne, najmä sa nevyporiadali s jeho argumentáciou vzťahujúcou sa na neprijateľnosť predmetnej zmluvnej pokuty a priznali oprávnenému plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Žiadal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Oprávnený sa k dovolaniu písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal

včas účastník konania zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému ho zákon pripúšťa.

Zo spisu vyplýva, že povinný podal dovolanie 22. júna 2015 (viď č.l. 30 spisu). Prípustnosť jeho dovolania bolo preto potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho súdneho poriadku v znení zákona č. 353/2014 Z.z. (účinného od 1. januára 2015), ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (pozn. dovolacieho súdu: v ďalšom sa Občiansky súdny poriadok uvádza v tomto znení).

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

Povinný napadol dovoláním uznesenie. Uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú uvedené v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p. Uznesenie, proti ktorému podal povinný dovolanie, nie je uvedené v týchto ustanoveniach, preto prípustnosť jej dovolania nevyplýva z § 239 ods. 1 a 2 O.s.p.

V zmysle § 237 ods. 1 O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu (teda aj uzneseniu), ak v konaní došlo k závažným procesným nesprávnostiam taxatívne vymenovaným v tomto ustanovení. V zmysle § 237 ods. 2 O.s.p. dovolanie podľa odseku 1 nie je prípustné proti rozhodnutiu v exekučnom konaní podľa osobitného predpisu [ktorým tu treba rozumieť zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok)]. V danom prípade bolo dovolanie podané v konaní podľa Exekučného poriadku. Prípustnosť dovolania oprávnenej teda nevyplýva ani z § 237 O.s.p.

Vzhľadom na to, že v danom prípade dovolanie nie je prípustné podľa § 237 ods. 1 a 2 O.s.p., ani podľa § 239 ods. 1 a 2 O.s.p., dovolací súd odmietol dovolanie ako procesne neprípustné (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.