

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **F. Z.**, bytom B., zastúpeného advokátom JUDr. M., Sibírska 4, Bratislava, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústredie**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava **o výšku starobného dôchodku**, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 29. októbra 2012, č. k. 23Sd/143/2012-37, v časti o náhrade trov právneho zastúpenia navrhovateľa, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd odvolanie odporkyne **o d m i e t a**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 2 písm. d) O.s.p. zrušil rozhodnutie odporkyne číslo X. zo 17. februára 2012 a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné a nezrozumiteľné. Súčasne uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 502,80 € na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa v časti výroku o náhrade trov konania podala odvolanie odporkyňa. Poukázala na skutočnosť, že hoci proti rozsudku súdu, ktorým bolo zrušené rozhodnutie správneho orgánu podľa § 250j ods. 2 písm. d) O.s.p. nie je prípustné odvolanie, piata časť Občianskeho súdneho poriadku osobitne neupravuje možnosť podania opravného prostriedku proti rozhodnutiu o trovách konania a preto nemožno jednoinštančnosť konania vzťahovať aj na rozhodnutie o náhrade trov konania. Podľa jej názoru je odvolanie voči časti výroku o trovách konania prípustné aj z toho dôvodu, že o trovách konania môže súd rozhodnúť aj samostatne uznesením. Namietala, že náhrada trov konania nebola súdom správne vyčíslená, pretože krajský súd pri určení výšky trov právneho zastúpenia vychádzal

z nesprávneho výpočtového základu, pričom poukázala na ustanovenie § 11 ods. 1 a 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, podľa ktorého základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v časti výroku o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) dospel záveru, že odvolanie odporkyne je potrebné odmietnuť.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Odvolací súd sa v prvom rade zaoberal prípustnosťou odvolania v danej veci.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Podľa § 250s O.s.p. (piata časť O.s.p.) proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b). Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa rozhodol podľa § 250j ods. 2 písm. d) O.s.p. V takom prípade ustanovenie § 250s O.s.p. odvolanie vo veci samej nepripúšťa.

Konanie o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu a postupu správneho orgánu je konaním dvojinštančným v prípadoch, keď súd rozhodne podľa § 250j ods. 1 a podľa § 250j ods. 2 písm. a) a b) O.s.p. Avšak v prípade, ak súd rozhodne podľa § 250j ods. 2 písm. c), d) a e) O.s.p. je konaním jednoinštančným. Toto konanie je upravené ako celok, vrátane

rozhodovania o trovách konaniach (§ 250k O.s.p.). Proti rozsudku súdu podľa ustanovenia § 250j ods. 2 písm. c), d) a e) O.s.p., teda proti rozhodnutiu vo veci samej, a tým ani proti rozhodnutiu o trovách konania zákon odvolanie nepripúšťa.

Z uvedených dôvodov sa odvolací súd nemohol zaoberať dôvodnosťou odvolania odporkyne a preto podľa § 218 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. odvolanie odporkyne odmietol.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal, lebo v tomto konaní im žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 27. marca 2013

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová