

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **R.**, bytom P., proti odporcovi: **Trnavská univerzita v Trnave**, Hornopotočná č. 23, Trnava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. P-138/2008/ped.odd zo dňa 04.04.2008, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/41/2008-121 zo dňa 10. septembra 2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/41/2008-121 zo dňa 10. septembra 2010 **potvrďuje**.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením č.k. 14S/41/2008-121 zo dňa 10.09.2010 odňal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov s účinnosťou od 01.09.2009, ktoré mu bolo priznané uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 14S/41/2008-33 zo dňa 16.10.2008, pretože dňa 01.09.2009 nastúpil do zamestnania ako advokátsky koncipient, má pravidelný príjem, čím došlo k zmene pomerov účastníka.

Proti uzneseniu č. k. 14S/41/2008-121 zo dňa 10.09.2010 podal navrhovateľ včas odvolanie, pretože nesúhlasil s dátumom, ktorý ustálil krajský súd, ku ktorému došlo k zmene pomerov navrhovateľa odôvodňujúcich zrušenie oslobodenia. Skutočnosť, že krajský súd zrušil oslobodenie od súdnych poplatkov, nenamieta.

Podľa názoru navrhovateľa, za existencie jeho aktuálnych majetkových pomerov je daný dôvod preto, aby bolo jeho oslobodenie od súdneho poplatku zrušené, avšak je potrebné konkretizovať presný dátum zmeny pomerov účastníka. Uviedol, že Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) v inom konaní, ale medzi totožnými účastníkmi konania uznesením zo dňa 11.03.2010, č.k. 3Sžo/78/2009 (konanie vedené pred krajským súdom pod spisovou značkou, ďalej len sp. zn. 14S/112/2008) ustálil, že k zániku dôvodov pre oslobodenie od súdnych poplatkov došlo u žalobcu ku dňu 12.10.2009 a nie k 01.09.2009. V nadväznosti na to, krajský súd uznesením č. k. 14S/112/2008 zo dňa 10.09.2010 odňal oslobodenie od súdnych poplatkov ku dňu 12.10.2009. Avšak napadnutým uznesením č.k. 14S/41/2008-121 zo dňa 10.09.2010 odňal oslobodenie od súdnych poplatkov ku dňu

01.09.2009. Navrhovateľovi nie je zrejmé, prečo mu v konaní vedenom pod sp. zn. 14S/41/2008 bolo odňaté oslobodenie od súdnych poplatkov ku dňu 01.09.2009, ale vo veci vedenej pod sp. zn. 14S/112/2008 mu bolo odňaté oslobodenie od súdnych poplatkov ku dňu 12. 10. 2009.

Určenie presného dátumu zmeny pomerov je v danom prípade dôležité z hľadiska prípadnej povinnosti navrhovateľa zaplatiť súdny poplatok, a teda aj z hľadiska povinnosti odporcu nahradiť trovy konania. Krajský súd rozhodol vo veci samej rozsudkom priamo na pojednávaní uskutočnenom dňa 03.09.2009. Ak by krajský súd odňal oslobodenie od súdnych poplatkov ku dňu 01.09.2009, znamenalo by to, že v čase rozhodnutia veci samej (03.09.2009) by už navrhovateľ nebol od súdneho poplatku oslobodený a musel by súdny poplatok za konanie pred krajským súdom zaplatiť.

Navrhovateľ je toho názoru, že krajský súd vec nesprávne právne posúdil, a preto navrhol, aby najvyšší súd zmenil napadnuté uznesenie tak, že žalobcovi sa odníma oslobodenie od súdnych poplatkov s účinnosťou od 12.10.2009.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c O.s.p.) v spojení ustanovením § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu a konanie mu predchádzajúce (§ 246c ods.1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 212 a nasl. O.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p. v spojení s § 214 ods.2 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie č.k. 14S/41/2008-121 zo dňa 10.09.2010 je potrebné potvrdiť.

Podľa § 138 ods. 1 veta prvá O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Podľa § 138 ods. 2 O.s.p. priznané oslobodenie súd **kedykoľvek za konania** odníma, prípadne i so spätnou účinnosťou, ak sa ***do právoplatného skončenia konania*** ukáže, že pomery účastníka oslobodenie neodôvodňujú, prípadne neodôvodňovali.

Uznesením č.k. 14S/41/2008-33 zo dňa 16.10.2008 bolo navrhovateľovi priznané oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu, nakoľko boli u neho splnené všetky predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Podľa vyjadrenia navrhovateľa v podanom odvolaní zo dňa 24.11.2009, od 01.09.2009 má základný mesačný príjem vo výške 650€ a je zamestnaný ako advokátsky koncipient na ustanovený pracovný čas v advokátskej kancelárii v Bratislave.

Podľa obsahu odôvodnenia napadnutého uznesenia žalobca nastúpil do zamestnania ako advokátsky koncipient, má pravidelný príjem, preto bol u neho daný dôvod, aby bolo oslobodenie od platenia súdneho poplatku zrušené.

O odňatí oslobodenia je možné rozhodnúť iba v priebehu konania. Nie je tak možné urobiť po jeho skončení. Konanie o preskúmaní rozhodnutia odporcu č. P-138/2008ped.odd. zo dňa 04.04.2008, vedené na Krajskom súde v Trnave pod spisovou značkou 14S/41/2008, bolo právoplatne skončené len v merite veci dňa 25.06.2010 doručením rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžo/77/2010 zo dňa 13.05.2010, keďže prvostupňový súd v rozsudku č.k.14S/41/2008-75 zo dňa 03.09.2009 rozhodol o trovách konania tak, že o nich rozhodne v samostatnom rozhodnutí.

Oslobodenie môže súd odňať len v čase do právoplatného skončenia konania. Táto podmienka bola v tomto prípade splnená, preto odvolací súd napadnuté uznesenie č. k. 14S/41/2008-121 zo dňa 10.09.2010 potvrdil ( § 219 ods. 1 a 2 O.s.p.)s tým, že krajský súd vecne správne rozhodol, keďže dátum zmeny osobných pomerov žalobcu ustálil na podklade obsahu súdneho spisu – vyjadrení navrhovateľa ( zápisnica z pojednávania pred Krajským súdom v Trnave zo dňa 03.09.2009, vyjadrenie navrhovateľa v odvolaní – podanie zo dňa 24.11.2009), z obsahu ktorých jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ už od 01.09.2009 poberal mzdu ako advokátsky koncipient.

Poukazujúc na uvedené, argumentácia navrhovateľa vo vzťahu k inému konaniu sp. značka 14S/112/2008, ktoré bolo vedené na Krajskom súde v Trnave (bližšie pozri uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. značka 3Sžo/78/2009 B. vs. Trnavská univerzita), nie je pre posúdenie tejto veci podstatná, pretože z obsahu súdneho spisu v tomto prípade bolo možné ustáliť zmenu navrhovateľových osobných pomerov jednoznačne – jeho vyjadreniami. Krajský súd preto vecne správne rozhodol, keď vo výroku uznesenia stanovil presný deň účinnosti, ku ktorému odňal navrhovateľovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Na podklade uvedeného dospel odvolací súd k záveru, že krajský súd v napadnutom uznesení správne ustálil okamih vzniku zmeny osobných pomerov žalobcu – ku dňu 01.09.2009.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 18. januára 2011

**JUDr. Jana Z e m k o v á PhD.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Emília Čičková

