

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **JUDr. J. K., L.**, zastúpený: Mgr. K. H., advokát, N., proti odporcovi: **M. D., P. T., N.**, v konaní proti nečinnosti odporcu, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **u k l a d á** odporcovi **p o v i n n o s ť k o n a ť a r o z h o d n ú ť** o odvolaní navrhovateľa zo dňa 03.01.2007, a to do 30 dní od doručenia uznesenia súdu.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 3 871,-- Sk do tridsiatich dní odo dňa doručenia uznesenia na účet advokáta navrhovateľa Mgr. K. H., N..

O d ô v o d n e n i e

Návrhom doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 01.04.2008 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti odporcovi konať a rozhodnúť o odvolaní navrhovateľa zo dňa 03.01.2007 proti rozhodnutiu – personálnemu rozkazu č. 387 zo dňa 18.12.2006, ktoré vydal generálny riaditeľ Železničnej polície.

Odporca sa písomne vyjadril k podanému návrhu navrhovateľa tak, že s tvrdeniami navrhovateľa uvedenými v žalobe nesúhlasí. Podľa § 231 zákona č. 73/1998 Z.z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície v znení neskorších predpisov

(ďalej len zákon č. 73/1998 Z.z.) sú účastníkmi konania policajti, bývalí policajti, alebo pozostalí po policajtoch, ak sa má konať o ich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach, ako aj iné osoby, ak tak ustanovujú osobitné predpisy. Podľa § 234 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z. podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zjavné, kto ho urobil, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Z obsahu podania bolo zrejmé, že bolo podané neoprávnenou osobou – Železničnou políciou, Oblastná správa, Kysucká cesta 8212/16A, Žilina. Odvolaniu bolo pridelené spisové číslo Oblastnej správy ŽP Žilina a bolo podpísané jej riaditeľom plk. JUDr. J. K.. Odvolanie proti personálnemu rozkazu však mohol podať len policajt, plk. JUDr. J. K., osobne.

Z dôvodu, že išlo o podanie vo výlučnom záujme účastníka konania, snaha na odstránenie nedostatkov podania zo strany správneho orgánu nemôže prevyšovať záujem účastníka konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností, odporca žiadal, aby súd žalobu zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne a miestne príslušný na konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy (§ 246 ods. 2 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len O.s.p./) preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 250t ods. 4 O.s.p.) a po oboznámení sa so stanoviskom odporcu dospel k záveru, že návrh smerujúci na uloženie povinnosti odporcovi je dôvodný a je mu potrebné vyhovieť.

Súd z návrhu a z pripojeného administratívneho spisu týkajúceho sa prejednávanej veci zistil, že navrhovateľ vykonával do 30.06.2007 v rámci stálej štátnej služby funkciu riaditeľa Oblastnej správy Železničnej polície Žilina. Personálnym rozkazom generálneho riaditeľa Železničnej polície č. 387 zo dňa 18.12.2006 bol navrhovateľovi dňom 01.01.2007 znížený osobný príplatok z 8 000,-- Sk na 5 000,-- Sk. V odôvodnení rozhodnutia bolo uvedené, že navrhovateľ nedôsledne dbal o to, aby podriadení policajti boli na výkon štátnej služby náležite vycvičení a vyškolení, v dôsledku čoho došlo v činnosti ním riadených útvarov a pracovísk opätovne k neodôvodneným pochybeniam a k nekvalitnej práci policajtov. Nedostatočne, alebo vôbec nevyvodzoval dôsledky z porušovania služobných povinností. V niektorých prípadoch nepostupoval dôsledne a včas. S rozhodnutím bol navrhovateľ oboznámený dňa 20.12.2006.

Navrhovateľ využil svoje zákonné právo a proti vyššie uvedenému personálnemu rozkazu podal dňa 03.01.2007 odvolanie, v ktorom sa vyjadril ku všetkým vytýkaným nedostatkom výkonu svojej funkcie. Odvolanie bolo napísané navrhovateľom na hlavičkovom papieri Železničnej polície, Oblastnej správy so sídlom v Žiline a adresované generálnemu riaditeľovi Železničnej polície JUDr. T. G..

Dňa 05.02. 2007, po preskúmaní odvolania navrhovateľa, M. D., P. T. L. V. formou listu č.:323/M-2007 oznámil navrhovateľovi, že z predloženého spisového materiálu v tejto veci zistil, že Železničná polícia, Oblastná správa, Kysucká cesta 8212/16A, Žilina, nie je osobou oprávnenou podať odvolanie proti personálnemu rozkazu z dôvodu, že nie je účastníkom konania. V tomto prípade bolo odvolanie podané Oblastnou správou ŽP Žilina, bolo mu pridelené aj spisové číslo a podpísané jej riaditeľom plk. JUDr. J. K.. Odvolanie proti personálnemu rozkazu však mohol podať len policajt, plk. JUDr. J. K., osobne.

Najvyšší súd SR je vecne príslušným súdom na konanie podľa štvrtej hlavy piatej časti O.s.p. za predpokladu, že žalovaným je ústredný orgán štátnej správy alebo iný orgán s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky (§246 ods.2 písmeno b/ O.s.p.). Vecná príslušnosť najvyššieho súdu je v danom prípade daná zo zákona a z tohto dôvodu NS SR prejednal danú vec a vo veci ako vecne príslušný súd rozhodol.

Podľa § 232 zákona č.73/1998 Z.z. konanie v prvom stupni vo veciach služobného pomeru uskutočňuje a rozhoduje v ňom minister a nadriadený a ďalšie subjekty, ak to ustanovuje tento zákon (ďalej len „oprávnený orgán“).

Podľa § 250t ods. 8 O.s.p. na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa § 250 ods. 4 O.s.p. pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni.

Podľa § 241 ods. 1 zákona č 73/1998 Z.z. v znení účinnom v čase podania odvolania navrhovateľom, rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. V písomnom vyhotovení rozhodnutia sa tiež uvedie, kto rozhodnutie vydal s uvedením

hodnosti, mena a priezviska a funkcie toho, kto ho vydal, opatrené odtlačkom pečiatky so štátnym znakom a oznámené účastníkovi konania vyhlásením alebo doručením.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia zákona výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovení právneho predpisu, podľa ktorého bolo rozhodnuté. Ak sa v rozhodnutí ukladá povinnosť na plnenie, ustanoví sa pre ňu rozsah plnenia a lehota.

V odôvodnení rozhodnutia sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený oprávnený orgán pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodoval. Poučenie o odvolaní obsahuje údaj, či je rozhodnutie konečné alebo či sa možno proti nemu odvolať, v akej lehote a u ktorého oprávneného orgánu. (§ 241 ods. 3, 4 citovaného zákona).

Podľa § 243 ods.2 citovaného zákona odvolací orgán je povinný rozhodnúť o odvolaní bezodkladne, spravidla do 60 dní odo dňa podania odvolania, a to po predchádzajúcom prerokovaní v poradnej komisii. Ak nemôže odvolací orgán rozhodnúť o odvolaní do 60 dní odo dňa podania odvolania, je povinný o tom policajta písomne vyrozumieť.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené nedostatky odstráni (§ 243 ods. 3 citovaného zákona).

Podľa § 243 ods. 4 zákona č 73/1998 Z.z. ak sú na to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Zo znenia § 234 zákona č 73/1998 Z.z. vyplýva, že podanie je potrebné urobiť písomne a doručiť ho oprávnenému orgánu; inak možno urobiť podanie ústne do písomného záznamu. Podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zjavné, kto ho urobil, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Oprávnený orgán na požiadanie potvrdí prijatie podania.

Podľa § 250t ods. 4 O.s.p. súd o návrhu rozhodne bez pojednávania uznesením. Ak súd návrhu vyhovie, vo výroku uvedie označenie orgánu, ktorému sa povinnosť ukladá, predmet a číslo správneho konania a primeranú lehotu, nie však dlhšiu ako tri mesiace,

v ktorej je orgán verejnej správy povinný rozhodnúť. Súd môže na návrh orgánu verejnej správy túto lehotu predĺžiť. Nedôvodný alebo neprípustný návrh súd zamietne.

Podľa § 250t ods. 5 O.s.p. navrhovateľ má právo na náhradu trov konania, ak súd návrhu vyhovel.

Podľa § 250t ods. 7 O.s.p. proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok.

Zákonné ustanovenia štvrtej hlavy piatej časti O.s.p. upravujúcej konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy, umožňujú súdu poskytnúť ochranu každej fyzickej alebo právnickej osobe, do práv ktorej bolo zasiahnuté nečinnosťou orgánu verejnej správy a to tým, že na návrh dotknutej osoby môže súd uložiť nečinnému orgánu povinnosť v danej veci konať a v primeranej lehote rozhodnúť. Samozrejme za predpokladu, že po oboznámení sa s príslušným spisom súd zistí, že orgán verejnej správy vo veci týkajúcej sa navrhovateľa bez vážneho dôvodu nekoná spôsobom upraveným príslušným právnym predpisom, hoci by konať mohol a mal.

Súd sa dôkladne zaoberal návrhom navrhovateľa, pripojeným vyjadrením odporcu ako aj obsahom pripojeného administratívneho spisu a v danom prípade zistil, že odporca nerozhodol o podanom odvolaní zo dňa 03.01.2007. List M. D., P. T. L. V. č.:323/M-2007 nemožno považovať za rozhodnutie o odvolaní pretože nespĺňa zákonné náležitosti rozhodnutia podľa § 241 a nasl. zákona č. 73/1998 Z.z. keďže neobsahuje výrok, odôvodnenie, poučenie. Absentujú aj náležitosti jednotlivých častí rozhodnutia.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky je tiež názoru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné posúdiť podľa § 234 ods.2 zákona č. 73/1998 Z.z. t.j. najmä z hľadiska obsahu a nie len z hľadiska formy podania. Skutočnosť, že je odvolanie podané na úradnom hlavičkovom papieri Železničnej polície, Oblastnej správy Žilina, by nemala byť dôvodom na neprejednanie odvolania a neposúdenia predmetného podania z hľadiska jeho obsahu.

S poukazom na skutočnosť, že odporca nerozhodol o odvolaní navrhovateľa, Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a preto senát

Najvyššieho súdu SR rozhodol tak, že uložil odporcovi povinnosť konať a rozhodnúť (§ 250t ods. 4 veta druhá O.s.p.) o odvolaní navrhovateľa zo dňa 03.01.2007.

O trovách konania rozhodol Najvyšší súd SR podľa § 250t ods. 5 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania, pretože súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

Navrhovateľ si uplatnil na náhradu trovy právneho zastúpenia a to za dva úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 25.03.2008, písomné podanie na súd (návrh na začatie konania zo dňa 01.04.2008) po 1 466,-- Sk t.j. 2 x 1 466,-- Sk = 2 932,-- Sk + 19% daň z pridanej hodnoty = 3 489,-- Sk a režijný paušál 2 x 191,-- Sk, celkom trovy právneho zastúpenia 3 871,-- Sk.

Trovy boli súdom priznané v plnej výške, pretože boli uplatnené podľa § 11 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a/, c/, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 12. augusta 2008

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková