

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Oboer/1/2019
Identifikačné číslo spisu: 7114224507
Dátum vydania rozhodnutia: 15.11.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Alena Prieceľová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7114224507.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného: asia works, s. r. o., so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, IČO: 45 638 331, zast. Advokátska kancelária ANDRAŠOVIČ & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Lermontovova 14, Bratislava, IČO: 36 860 018 proti povinným: 1/ KRÁSNA PRI JAZERE, spol. s r. o., so sídlom Horná 13, Banská Bystrica, IČO: 43 878 296, 2/ BYTY KRÁSNA, spol. s r. o., so sídlom Horná 13, Banská Bystrica, IČO: 44 513 798, obidvaja zast. GOREJ Legal, s. r. o., so sídlom Krmanova 14, Košice, IČO: 47 231 939, o vymoženie pohľadávky 1 985 970,92 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 48Er/3460/2014, na dovolanie povinných proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, č. k. 15CoE/608/2015-173 z 30. decembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach, č. k. 15CoE/608/2015-173 z 30. decembra 2015 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II ako súd prvej inštancie uznesením, č. k. 48Er/3460/2014-145 z 11. novembra 2015 povolil odklad exekúcie vedenej proti povinným súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Halásom, so sídlom Exekútorského úradu v Bratislave, Popradská 70, pod sp. zn. EX 7635/201, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice II, sp. zn. 34Cb/106/2014.

2. Na odvolanie oprávneného Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací uznesením, č. k. 15CoE/608/2015-173 z 30. decembra 2015 podľa § 220 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že odklad exekúcie nepovoľuje. Uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 18. decembra 2018.

3. Proti tomuto uzneseniu podali povinní v zákonom stanovenej lehote dovolanie (č. l. 183 a nasl. spisu), prípustnosť ktorého odôvodnili ust. § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p. a dôvodnosť dovolacími dôvodmi vyplývajúcimi z § 241 ods. 2 písm. b/ a c/ O. s. p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky navrhli, aby uznesenie odvolacieho súdu zrušil

a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Súčasne si uplatnili náhradu trov dovolacieho konania. Odkazom na § 243 O. s. p. navrhli, aby dovolací súd odložil vykonateľnosť uznesenia odvolacieho súdu, dôvodiac tým, že v dôsledku neho možno očakávať pokračovanie v exekúcii, čím dôjde k ďalšiemu neprimeranému zásahu do vlastníckeho práva povinných.

4. K dovolaniu povinných sa oprávnený ani súdny exekútor nevyjadřili.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] po zistení, že dovolanie podali včas strany sporu (účastníci exekučného konania - povinní v 1/ a 2/ rade) zastúpení v súlade s ustanovením § 429 ods. 1 C. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 veta pred bodkočiarkou C. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a dospel k záveru, že dovolanie povinných je dôvodné.

6. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016,

t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, dovolací súd postupoval v zmysle § 470 ods. 1, ods. 2 veta prvá C. s. p. (podľa ktorých ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O. s. p.

7. Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

8. V prejednávanej veci odvolací súd o odvolaní žalovaného rozhodol

30. decembra 2015 uznesením, č. k. 15CoE/608/2015-173, ktorým zmenil prvoinštančné uznesenie o odklade exekúcie, z ktorej okolnosti je zrejmé, že dovolanie povinných je prípustné (§ 239 ods. 1 písm. a/ O. s. p.).

9. Výplývajúc z obsahu dovolania povinných (ďalej tiež „dovolatelia“), títo jeho prípustnosť odôvodnili ust. § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p., súčasne uplatnili dovolacie dôvody podľa § 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p. (podľa ktorého dovolanie možno odôvodniť len tým,

že konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci) a § 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p., dôvodiac, že rozhodnutie súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

10. Sústrediac sa prioritne na námietku povinných spočívajúcu v tvrdení, že Krajský súd v Košiciach nebol oprávnený dňa 30. decembra 2015 vydať rozhodnutie z dôvodu,

že dňa 09. decembra 2015 bolo v Obchodnom vestníku č. 236/2015 zverejnené uznesenie Okresného súdu Košice I, sp. zn. 31K/64/2015 zo dňa 01. decembra 2015, ktorým okresný súd začal konkurzné konanie voči povinnému v 1/ rade, ktorá okolnosť bránila tomu,

aby odvolací súd napadnuté uznesenie vydal, dovolací súd oboznámením sa s obsahom Obchodného vestníka č. 236/2015 z 09. decembra 2015 zistil, že v ňom pod č. K026733

bolo zverejnené uznesenie Okresného súdu Košice I, sp. zn. 31K/64/2015 z 01. decembra 2015, ktorým súd začal konkurzné konanie voči dlžníkovi KRÁSNA PRI JAZERE, spol. s r. o., IČO: 43 878 296 (povinný v 1/ rade).

11. Podľa § 14 ods. 5 písm. b/ zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. decembra 2015

(odvolací súd rozhodol 30. decembra 2015), začatie konkurzného konania má tieto účinky:

na majetok patriaci dlžníkovi nemožno začať konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie; už začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa prerušujú.

12. Podľa § 199 ods. 9 veta prvá ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku.

13. V Obchodnom vestníku č. 236/2015 z 09. decembra 2015 bolo zverejnené uznesenie Okresného súdu Košice I, sp. zn. 31K/64/2015 z 01. decembra 2015, ktorým súd začal konkurzné konanie voči dlžníkovi KRÁSNA PRI JAZERE, spol. s r. o., IČO: 43 878 296 (povinný v 1/ rade), a teda účinky spojené so začatím konkurzného konania, t. j. prerušenie exekučného konania v zmysle § 199 ods. 9 ZoKR nastali dňa 10. decembra 2015. Konkurzné konanie bolo zastavené uznesením Okresného súdu Košice I, sp. zn. 31K/64/2015 z 05. apríla 2016, z dôvodu späťvzatia návrhu na vyhlásenie konkurzu. Dovoláním napadnuté uznesenie, č. k. 15CoE/608/2015-173, vydal Krajský súd v Košiciach dňa 30. decembra 2015.

14. So zreteľom na vyššie uvedené, stotožniac sa s názorom dovolateľov o tom, že uznesenie odvolacieho súdu bolo vydané v konaní, ktoré bolo v tom čase zo zákona prerušené, dovolací súd vzhľadom opodstatnenosť námietky dovolateľov spočívajúcej v tvrdení o existencii inej vady konania podľa § 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p., majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, preto dovoláním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu podľa 449 ods. 1 C. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 450 C. s. p.). Vzhľadom na uvedené dovolací súd neskúmal ďalšie námietky dovolateľov, ktoré budú v prípadnom ďalšom konaní závislé od nového rozhodnutia odvolacieho súdu.

15. Odvolací súd je právnym názorom odvolacieho súdu viazaný (§ 455 C. s. p.).

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. a § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. 05. 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.