

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/116/2014
Identifikačné číslo spisu:	5014200608
Dátum vydania rozhodnutia:	10.03.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5014200608.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, proti odporcovi: Okresný úrad Čadca, katastrálny odbor so sídlom Ľ. Podjavorinskej 2576, Čadca, za účasti účastníka konania: Q. R., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom. F., E.. XXX, právne zastúpená JUDr. Ladislavom Ščurym, advokátom so sídlom ul. Mierová 1725, Čadca, o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu Okresného úradu Čadca č. k. V 3373/2013 zo dňa 22.10.2013, na odvolanie navrhovateľa a vedľajšej účastníčky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 22Sp/31/2014-28 zo dňa 22. augusta 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Navrhovateľ a odporkyňa nemajú právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 22 Sp/31/2014-28 zo dňa 22. augusta 2014 v časti o trovách konania účastníčke Q. R. mení tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť účastníčke Q. R. náhradu trov konania v sume 600,33 Eur k rukám jej právneho zástupcu, v lehote troch dní.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť účastníčke Q. R. náhradu trov odvolacieho konania v sume 170,45 Eur k rukám jej právneho zástupcu, v lehote troch dní.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd v spojení s opravným uznesením č. k. 22Sp/31/2014-32 zo dňa 22. augusta 2014 potvrdil rozhodnutie odporcu uvedené v záhlaví tohto rozsudku, odporcovi ani účastníčke konania Q. R. právo na náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto rozsudku podal dňa 04.09.2014 odvolanie navrhovateľ a proti rozsudku v časti o trovách (tretí výrok) aj zúčastnená osoba podaním z 28.08.2014 doručeným súdu 12.09.2014.

Navrhovateľ neskôr svoje odvolanie proti rozsudku súdu prvého stupňa zo dňa 04.09.2014 vzal podaním zo dňa 02.02.2015, doručeným súdu dňa 06.02.2015 v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť.

Podľa § 207 ods. 2, 3 OSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

V zmysle § 246c veta prvá OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ vzal odvolanie podané proti rozsudku súdu prvého stupňa späť pred tým, ako o ňom rozhodol odvolací súd, Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 246c OSP v spojení s § 207 ods. 3 odvolacie konanie zastavil. Právoplatnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa (okrem tretieho výroku napadnutého odvolaním zúčastnenej osoby) podľa § 246c OSP v spojení s § 222 ods. 1 OSP nastala, ako keby k podaniu odvolania nedošlo.

Odvolací súd preskúmal tretí výrok napadnutého rozsudku súdu prvého stupňa v intenciách odvolania podaného zúčastnenou osobou Q. R. prostredníctvom právneho zástupcu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch) dospel k záveru, že toto je dôvodné.

Ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa (§ 250k ods. 1 OSP).

Pokiaľ v tretej hlave piatej časti OSP nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a (§ 250l ods. 2 OSP).

Ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie (§ 224 ods. 1 OSP).

Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal (§ 142 ods. 1 OSP).

Odvolací súd sa nestotožnil s názorom krajského súdu, podľa ktorého zúčastnenej osobe náhrada trov konania zo zákona neprislúcha, a to v súlade s § 250k ods. 1 O.s.p. Odvolací súd preto rozhodnutie krajského súdu vo výroku o trovách konania zmenil tak, že v konaní úspešnej zúčastnenej osobe priznal ich náhradu vo výške 600,33 Eur, a to podľa ustanovenia § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a 2 O.s.p., § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. a § 250l ods. 2 O.s.p., na základe vyčíslenia jeho právneho zástupcu, v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhl.“).

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú:

· z odmeny za 3 úkonov právnej služby

1. prevzatie a príprava zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhl.) 134 €

2. vyjadrenie k odvolaniu (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhl.)

134 €

3. účasť na pojednávaní pred krajským súdom (§ 13a ods. 1 písm. d) vyhl.) 134 €

· k nim prislúchajúcich režijných paušálov (§ 16 ods. 3 vyhl.), 3 x 8,04 €

24,12 €

· cestovných nákladov (§ 16 ods. 4 vyhl.)

pojednávanie (9,5/100 km za 66 km pri cene 1,352 Eur/l, t.j. $6,27 \times 1,352 = 8,48$ € Eur + $0,183 \times 66$ km., t.j. $8,48 + 12,08$) 20,56 €

· náhrady za stratu času (§ 17 ods. 1 vyhl.)

pojednávane (13,40 Eur x 4 polhodiny) 53,60 €

· DPH 20% 100,05 €

Spolu: 600,33 €

Odvolací súd nepriznal zúčastnenej osobe vyčíslenú sumu za cestovné náhrady, nakoľko toto vyčíslenie nebolo správne. Podľa § 7 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov náhrada za použitie cestných motorových vozidiel pozostáva zo základnej náhrady za každý 1 km jazdy a z náhrady za spotrebované pohonné látky, pričom sumu základnej náhrady pre osobné cestné motorové vozidlá ustanovuje Opatrenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 632/2008 Z. z.

o sumách základnej náhrady za používanie cestných motorových vozidiel pri pracovných cestách, podľa ktorého je suma základnej náhrady za každý 1 km jazdy pre osobné cestné motorové vozidlá 0,183 Eura, a nie 0,20 Eura, ako si vyčísliła zúčastnená osoba. Preto bola zúčastnenej osobe priznaná suma vypočítaná v súlade so zákonom o cestovných náhradách.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 250k ods. 1 O. s. p., § 250l ods. 2 O. s. p., § 224 ods. 1 O. s. p., § 142 ods. 1 O. s. p. a § 151 ods. 1 a 5 O. s. p., keďže zúčastnená osoba mala úspech vo veci a taktiež podľa § 146 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p., keďže navrhovateľ zavinil zastavenie odvolacieho konania (vo veci ním podaného odvolania) späťvzatím odvolania, pričom nešlo o dôvodne podaný návrh, ktorý by vzal navrhovateľ späť pre správanie odporcu (druhá veta § 146 ods. 2 O. s. p.). Priznal jej právo na náhradu trov odvolacieho konania podľa vyčíslenia jej právneho zástupcu vo výške 170,45 Eur, ktoré pozostáva z:

· náhrady trov právneho zastúpenia za 1 úkon právnej služby:

- vyjadrenie k odvolaniu 134 €

· režijného paušálu 8,04 €

· DPH 28,41 €

Spolu: 170,45 €

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.