

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. apríla 2011 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Mariána Jarábka v trestnej veci proti obvinenému **J. S.**, pre trestný čin úverového podvodu podľa § 14 ods. 1, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 6 Tos 39/2010, zo dňa 31. mája 2010, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **J. S.sa odmieta.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 15. januára 2007, sp. zn. 5 T 49/2006, bol obvinený **J. S.** uznaný za vinného z trestného činu úverového podvodu podľa § 14 ods. 1, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov. Obvinený **J. S.** sa vzdal práva podať odvolanie.

Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 4. mája 2010, sp. zn. 5 T 49/2006 vyslovil, že obvinený **J. S.** sa v skúšobnej dobe neosvedčil a nariadil výkon podmienne odloženého trestu v trvaní 3 (troch) rokov so zaradením na jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote obvinený J. S. sťažnosť.

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 31. mája 2010, sp. zn. 6 Tos 39/2010, sťažnosť obvineného J. S. ako nedôvodnú zamietol.

Proti tomuto uzneseniu Krajského súdu v Košiciach podal v zákonnej lehote obvinený J. S. dovolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky však zistil, že dovolanie nebolo podané prostredníctvom obhajcu, čo je zákonná náležitosť dovolania podľa § 373 ods. 1 Tr. por., pričom zmyslom tohto ustanovenia je zabezpečiť formálnu aj materiálnu úroveň dovolania, o ktorom ako o mimoriadnom opravnom prostriedku, rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 379 ods. 1 Tr. por. predseda senátu dňa 14. februára 2011 vyzval obvineného, aby odstránil tento nedostatok dovolania, ktoré musí byť podané len prostredníctvom obhajcu a vyzval obvineného, aby si obhajcu zvolil v lehote 30 dní a jeho prostredníctvom podal dovolanie. Obvinený bol tiež poučený, že ak nedostatok dovolania neodstráni, bude jeho dovolanie podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietnuté. Obvinený v určenej lehote, ani do dňa konania neverejného zasadnutia, uvedený nedostatok neodstránil.

Pre úplnosť možno dodať, že dovolanie zásadne nie je možné podať proti rozhodnutiam súdov prvej, či druhej inštancie, ktoré neboli vydané vo veci samej. Medzi takéto veci patrí aj uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o sťažnosti obvineného J. S.. Sťažnosťou sa obvinený domáhal zrušenia uznesenia Okresného súdu Košice I, ktorým bol nariadený výkon podmiennečne odloženého trestu. Proti takémuto druhu rozhodnutia však dovolanie nie je prípustné.

Jednou zo základných podmienok dovolania je podľa § 372 Tr. por. taktiež skutočnosť, že osoby oprávnené na podanie dovolania, okrem ministra spravodlivosti, využili svoje zákonné právo na podanie riadneho opravného prostriedku a o tomto, že bolo rozhodnuté. V predmetnej trestnej veci sa obvinený J. S. vzdal práva podať odvolanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného J. S. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol bez preskúmania veci.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 20. apríla 2011**

**JUDr. Pavol T o m a n , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová