



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Mariany Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa **M. P.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 6. mája 2008, č.k. 3Sd/189/2007-25, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove zo 6. mája 2008, č.k. 3Sd/189/2007-25, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. z 31. januára 2008 – ktorým rozhodla podľa § 73, § 112 ods. 4 a § 2931 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) o zvýšení invalidného dôchodku navrhovateľa od 31. mája 2007 v sume 7.836,- Sk mesačne a zároveň týmto rozhodnutím podľa § 82 zák.č. 461/2003 Z.z. a v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 197/2007 Z.z. bol

navrhovateľovi od 1. júla 2007 zvýšený invalidný dôchodok na sumu 8.326,- Sk mesačne – a účastníkom náhradu trov konania nepriznal.

Krajský súd v odôvodnení rozsudku uviedol, že navrhovateľom tvrdená skutočnosť, že predložené medicínske nálezy dokumentovali u neho mieru poklesu schopnosti zárobkovej činnosti o viac ako 40% už od 10. augusta 2004, z posudkového spisu a odborných medicínskych nálezov nevyplýva.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, v rámci ktorého namietal neuznanie jeho invalidity od 10. augusta 2004, pretože jeho zdravotný stav bol už vtedy vážny a neumožňoval mu byť práceschopným. Zdôraznil, že odporkyňa ho zámerne neuznávala invalidným, aj keď sa jeho zdravotný stav stále iba zhoršoval, o čom svedčia lekárske nálezy a odborné lekárske posudky. Z uvedených dôvodov navrhol :

1. doplatiť sumu dôchodku od 10. augusta 2004 do priznania invalidného dôchodku (20.decembra 2005),
2. zvýšiť invalidný dôchodok o sumu, ktorá má vzniknúť pripočítaním obdobia od vzniku invalidného dôchodku do dovŕšenia dôchodkového veku, t.j. od 10. augusta 2004,
3. v prípade námietok odporkyne sa domáhal, aby súd nariadil súdne znalecké dokazovanie o tom, že mu mal byť priznaný invalidný dôchodok od 10. augusta 2004.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu nepovažovala dôvody uvedené navrhovateľom za opodstatnené. Zdôraznila, že zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa posúdili pre účely súdneho konania vecne príslušné orgány, pričom posudky boli vypracované po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení navrhovateľa a za jeho osobnej účasti. Vyhotovené posudky, ktoré sú logické a jednoznačné, boli okrem iného podkladom pre jej rozhodnutie, ako aj pre rozsudok prvostupňového súdu, ktorý navrhla potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie

prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Úlohou krajského súdu bolo postupom podľa ustanovení tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku preskúmať zákonnosť rozhodnutia odporkyne, ktorým navrhovateľovi - invalidnému od 20. decembra 2005 - zvýšila invalidný dôchodok od 31. mája 2007, a to vzhľadom na pokles jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 75%.

Z podkladov súdneho spisu vyplýva, že navrhovateľ sa v priebehu konania opakovane domáhal priznania invalidného dôchodku už od 10. augusta 2004, pričom dôvodil, že jeho zdravotný stav bol už vtedy nepriaznivý a tento postup umožňoval.

S poukazom na túto skutočnosť krajský súd venoval náležitú pozornosť tomu, či odporkyňa v posudzovanej veci postupovala v súlade so zákonom.

Odvolací súd po oboznámení s podkladmi súdneho spisu, vrátane administratívneho spisu odporkyne, sa v plnom rozsahu stotožnil s krajským súdom v tom, že závery posudku posudkového lekára z 15. januára 2008, vypracovaného pre účely predmetného konania (na č.l. 10-11 súdneho spisu), treba považovať za objektívne a presvedčivo odôvodnené.

Odvolací súd konštatuje, že krajský súd venoval posudzovanej veci náležitú pozornosť, v napadnutom rozsudku sa detailne zaoberal všetkými – pre účely konania – vypracovanými posudkami, pričom navrhovateľ v odvolacom konaní nepredložil také relevantné dôkazy, ktoré by závery odporkyne spochybnili.

Prvostupňový súd sa posudzovanou vecou dôsledne zaoberal a vyvodil správne skutkové aj právne závery, ktoré v napadnutom rozsudku náležite odôvodnil a s ktorými sa odvolací súd v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu stotožnil.

Za tohto stavu vo veci odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods.1 O.s.p. potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnému navrhovateľovi nepriznal (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

P o u ě n í e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. augusta 2009

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová