



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Marianny Reiffovej v právnej veci navrhovateľa **T. P.**, proti odporkyni **Sociálnej poisťovni – ústredie** v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8 Bratislava, v konaní o **invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici 26 Sd/30/2008 - 27 z 21. augusta 2008 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 26 Sd/30/2008-27 z 21. augusta 2008, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne z 16. apríla 2008, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok, pretože ku dňu vzniku invalidity navrhovateľ nezískal zákonom stanovený počet rokov dôchodkového poistenia 5 rokov z obdobia 10 rokov pred vznikom invalidity, ale len 3 roky a 75 dní .

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku súdu poukázal na svoj zhoršujúci sa zdravotný stav a sociálnu odkázanosť na poberanie dôchodku, neuviedol však žiadne skutočnosti týkajúce sa splnenia podmienky doby poistenia pre priznanie dôchodku.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a na základe predloženej dokumentácie dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné potvrdiť. Krajský súd dôvodne potvrdil rozhodnutie odporkyne, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok, napriek tomu, že sa stal v dôsledku svojho zdravotného stavu invalidným. Pre vznik nároku na invalidný dôchodok však nepostačuje len zhoršenie zdravotného stavu na mieru invalidity, ale je potrebné preukázať zákonom stanovenú dobu poistenia, v danom prípade dobu 5 rokov v posledných 10 rokoch pred vznikom invalidity. Navrhovateľ splnenie tejto podmienky nepreukázal a ani v podanom odvolaní nenamietal skutkové zistenie odporkyne o tom, že nepreukázal potrebnú dobu poistenia .

Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi rozhodnutia krajského súdu, ktoré sú úplné, zrozumiteľné a vecne správne, a preto ho podľa § 219 OSP potvrdil. Dôvody odvolania navrhovateľa nie sú na požadovanú zmenu rozsudku krajského súdu právne významné, aj keď odvolací súd vníma sociálne postavenie navrhovateľa, ktoré môže byť nepriaznivé. Právna úprava vzniku nároku na invalidný dôchodok však iné rozhodnutie súdu v danom čase neumožňuje.

Keďže navrhovateľ nebol v konaní úspešný a odporkyni trovy nevznikli, súd účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u ě n í e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. augusta 2009

JUDr. Ida Hanzelová v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová