

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **H., spol. s r. o., M.**, IČO: X., právne zast. JUDr. L. L., advokátom, R., proti žalovanému **Mgr. P. Z., T.** správca konkurznej podstaty úpadcu V. S. a. s., C., IČO: X. o **vylúčenie nehnuteľností zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 2. februára 2011, č. k. 10Cbi/48/2010-40, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 2. februára 2011, č. k. 10Cbi/48/2010-40 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 02. 02. 2011, č. k. 10Cbi/48/2010-40 zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. V odôvodnení uviedol, že žalobou, doručenou súdu dňa 02. 12. 2010, sa žalobca domáhal, aby žalovaný vylúčil zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu V. S., a. s., C. nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území N., v obci N., v okrese N., evidované na Správe katastra N., zapísané na liste vlastníctva č. X. v registri „C“ ako S. postavená na parcele č. X., popis S.: predajňa a sklad, ako stavba postavená na parcele č. X., popis stavby: administratívna budova a ako stavba postavená na parcele č. X., popis stavby: vrátnica.

Z evidencie súdnych spisov bolo súdom prvého stupňa zistené, že na Krajskom súde v Bratislave prebieha konanie pod sp. zn. 6Cbi/27/2010, v ktorom bola žaloba doručená súdu dňa 17. 06. 2010, a to s rovnakými účastníkmi, rovnakým predmetom konania a s rovnakými skutkovými okolnosťami, od ktorých sa odvodzuje právo, ako v prípade podanej žaloby sp. zn. 10Cbi/48/2010, doručenej súdu dňa 02. 12. 2010.

Súd prvého stupňa uviedol, že Krajský súd v Bratislave v konaní vedenom pod sp. zn. 6Cbi/27/2010 na pojednávaní dňa 16. 09. 2010 prijal uznesenie, ktorým pripustil zmenu žaloby o ďalší navrhovaný petit, t. j. o vylúčenie nehnuteľností – stavieb zapísaných na liste vlastníctva č. X., katastrálne územie N., a to predajňu a sklad na parcele č. X., administratívnu budovu na parcele č. X. a vrátnicu na parcele č. X., ktoré sú predmetom prejednávania v konaní sp. zn. 10Cbi/48/2010.

Na základe zistených skutočností súd dospel k záveru, že ide o prekážku litispendencie podľa ust. § 83 O. s. p., a preto konanie v zmysle ust. § 104 ods. 1 O. s. p. zastavil, pričom o trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa podal odvolanie žalobca a žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa. Uviedol, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovému zisteniu a doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené. Podľa žalobcu, skutkové zistenie súdu prvého stupňa, že uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 16. 09. 2010 č. k. 6Cbi/27/2010 obsahuje slovné spojenie „katastrálne územie N.“ neobstojí, o ktorej skutočnosti predložil žalobca súvisiacu zápisnicu z pojednávania.

Žalobca má ďalej za to, že predmetom konania pred Krajským súdom v Bratislave č. k. 10Cbi/48/2010 sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území N., v obci N., okres N., evidované na Správe katastra N., zapísané na liste vlastníctva č. X. v registri „C“ ako stavba postavená na parcele č. X., popis stavby: predajňa a sklad, ako stavba postavená na parcele č. X., popis stavby: administratívna budova a ako stavba postavená na parcele č. X., popis stavby: vrátnica. Podľa žalobcu vo výrokoch rozhodnutí súdov nehnuteľnosti majú byť náležite individualizované, t. j. musia byť označené aj katastrálnym územím. Nakoľko uznesenie Krajského súdu v Bratislave o povolení zmeny žaloby, ktoré bolo vyhlásené v konaní sp. zn. 6Cbi/27/2010 na pojednávaní dňa 16. 09. 2010 neobsahuje údaj o katastrálnom území, podľa žalobcu nie je možno z neho jednoznačne identifikovať a individualizovať, na ktoré nehnuteľnosti sa vzťahuje. Preto záver súdu prvého stupňa

o rovnakom predmete konaní vedených pod č. k. 6Cbi/27/2010 a 10Cbi/48/2010, je nesprávny.

Keďže súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil konanie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky, podľa žalobcu mu bola takýmto postupom odňatá možnosť konať pred súdom. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhuje žalobca napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušiť.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k podanému odvolaniu uviedol, že konkurzný súd vyzval žalobcu, ktorý je na liste vlastníctva č. X. pre katastrálne územie N. aktuálne evidovaný ako vlastníak predmetných nehnuteľností, aby podal proti správcovi konkurznej podstaty žalobu o vylúčenie nehnuteľností z konkurznej podstaty úpadcu. Vo svojej výzve však súd nedopatrením označil a špecifikoval nehnuteľnosti len ako pozemky parcely „C“ listu vlastníctva č. X. a neuviedol stavby na parcelách. Toto nedopatrenie však bolo následne odstránené ďalšou výzvou konkurzného súdu, v ktorej boli uvedené aj stavby. Vzhľadom k tomu, že v konaní sp. zn. 6Cbi/27/2010 bolo preukázané, že správca zahrnul do konkurznej podstaty aj stavby evidované na tom istom liste vlastníctva, ako sú evidované aj parcely, súd pripustil zmenu žaloby tak, že rozšíril žalobu aj o stavby zapísané do majetku konkurznej podstaty. Z uvedeného je podľa žalovaného zrejmé, že po pripustení zmeny petitu je predmetom konania vedeného na Krajskom súde v Bratislave sp. zn. 6Cbi/27/2010 vylúčenie všetkých nehnuteľností, ktoré boli spísané do konkurznej podstaty. Žalovaný vzhľadom na uvedené zdôraznil, že predmetom tohto konania je vylúčenie tých istých stavieb evidovaných na liste vlastníctva č. X., vylúčenie ktorých je aj predmetom konania, vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 6Cbi/27/2010. Na základe uvedeného je podľa žalovaného neprípustné, aby o vylúčení dotknutých nehnuteľností (stavieb) rozhodoval súd súčasne aj v tomto súdnom konaní, z ktorého dôvodu navrhuje napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s.p .) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a § 214 ods. 2 O. s. p. v medziach dôvodov odvolania a bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie vedené žalobcom voči žalovanému o vylúčenie nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území N., v obci N., v okrese N., evidované na Správe katastra N., zapísané na liste vlastníctva č. X. v registri „C“ ako stavba postavená na parcele č. X., popis stavby: predajňa a sklad, ako stavba postavená na parcele č. X., popis stavby: administratívna budova a ako stavba postavená na parcele č. X., popis stavby: vrátnica zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu V. S., a. s., N., so sídlom C. IČO: X. zastavil.

Súd prvého stupňa vychádzal zo skutočnosti, že na Krajskom súde v Bratislave prebieha konanie pod sp.zn. 6Cbi 27/2010, v ktorom žaloba bola doručená dňa 17. 06. 2010, a to s rovnakými účastníkmi, rovnakým predmetom konania a sú tu rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo, ako v prípade predmetnej žaloby, ktorá skutočnosť zakladá prekážku konania.

Podľa § 83 O. s. p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Cit. ust. § 83 O. s. p. upravuje prekážku začatia súdneho konania, tzv. litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. Prekážka je daná v prípade totožnosti veci, teda ak začaté konanie má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých žalobca odvodzuje právo.

Z obsahu spisu je zrejmé, že ako predmetná žaloba, tak i návrh žalobcu na zmenu petitu (jeho rozšírenie) z 10. 09. 2010, v konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod č. k. 6 Cbi 27/2010, pojednáva medzi tými istými účastníkmi na tom istom skutkovom základe o vylúčení nehnuteľností, a to stavby postavenej na parcele č. X., popis stavby: predajňa a sklad, stavby postavenej na parcele č. X., popis stavby: administratívna budova a stavby postavenej na parcele č. X., popis stavby: vrátnica, nachádzajúcich sa v katastrálnom území N., v obci N., v okrese N., evidované na Správe katastra N., zapísané na liste vlastníctva č. X. zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu V. S., a. s., N., so sídlom C., IČO: X.

Žalobcom uplatnenú zmenu petitu Krajský súd v Bratislave v konaní vedenom pod č. k. 6 Cbi 27/2010 na pojednávaní, konanom dňa 16. 09. 2010, prijatým uznesením pripustil.

Pokiaľ Krajský súd v Bratislave v pripustenej zmene návrhu neuviedol žalobcom v odvolaní namietané katastrálne územie sporných nehnuteľností (stavieb), nemožno dovodiť, že toto konanie nezakladá prekážku litispendencie, pretože žalobcom riadne uplatnená zmena petitu bola iba rozšírením pôvodne v žalobe požadovaných nehnuteľností (pozemkov) a ďalšie nehnuteľnosti (stavby), so zhodným katastrálnym územím a listom vlastníctva už uvedeným v žalobe.

Táto skutočnosť je zrejmá z podaného návrhu žalobcu na zmenu petitu, ktorým sa konanie v totožnej veci začalo, a o ktorom návrhu súd po pripustení zmeny petitu bude ďalej konať.

Pokiaľ preto súd prvého stupňa dospel k záveru, že predmetnému konaniu bráni už začaté konanie, vedené na Krajskom súde v Bratislave pod č. k. 6 Cbi 27/2010, vychádza jeho rozhodnutie zo správneho právneho posúdenia veci, ktorého správnosť záverov žalobca dôvodmi svojho odvolania nespochybnil.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne zistenia Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že ich náhradu v odvolacom konaní úspešnému žalovanému nepriznal, pretože mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 20. júla 2011

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová