

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/207/2015
Identifikačné číslo spisu:	7015200007
Dátum vydania rozhodnutia:	28.10.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7015200007.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: JUDr. T. Q., bytom U., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23. marca 2015, č.k. 4Sd/1/2015-44, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 23. marca 2015, č.k. 4Sd/1/2015-44, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením zo dňa 23. marca 2015, č.k. 4Sd/1/2015-44 krajský súd opravný prostriedok navrhovateľa zo 7. januára 2015 proti rozhodnutiu odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 21. februára 2014 odmietol podľa § 250p O.s.p. ako oneskorene podaný a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Navrhovateľ včas napadol uznesenie krajského súdu odvolaním, v ktorom uviedol, že opravný prostriedok podal dňa 9. marca 2014, pričom konanie o ňom vedené na krajskom súde pod sp.zn. 8Sd/18/2014 bolo zastavené z dôvodu, že prehodnotenie a doplnenie starobného dôchodku má vypočítať Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, ktoré mu však zaslalo prípis, že konať môže len Sociálna poisťovňa. Opätovne sa preto obrátil na krajský súd. Mal za to, že koná od 4. marca 2014 a z tohto dôvodu lehotu na podanie opravného prostriedku nepremeškal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250m ods. 2 O.s.p. návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom

prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že podaním zo dňa 7. januára 2015 sa navrhovateľ odvoláva voči rozhodnutiu Sociálnej poisťovne o zamietnutí jeho žiadosti o priznanie starobného dôchodku od 21. augusta 2010, teda voči rozhodnutiu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 21.2.2014.

Rozhodnutie odporkyne obsahuje riadne a úplné poučenie o tridsaťdňovej lehote na podanie opravného prostriedku. Navrhovateľ rozhodnutie odporkyne prevzal dňa 3. marca 2014, preto opravný prostriedok, podaný na poštovú prepravu až dňa 7. januára 2015 bol podaný oneskorene.

Na uvedenom závere nič nemení skutočnosť, že v konaní vedenom na krajskom súde pod sp.zn. 8Sd/18/2014 bolo konanie o v tom čase včas podanom opravnom prostriedku zo dňa 9. marca 2014 proti tomu istému rozhodnutiu odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 21. februára 2014 zastavené z dôvodu, že navrhovateľ uvedený včas podaný opravný prostriedok vzal späť. Právoplatnosť rozhodnutia súdu o zastavení konania má za následok, že súd nemôže konať o jeho, v poradí prvom, opravnom prostriedku.

Navrhovateľ sa preto mylne domnieva, že opakovaným podaním opravného prostriedku zo dňa 7. januára 2015 lehotu na podanie opravného prostriedku nezmeškal.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie krajského súdu z 23. marca 2015, č.k. 4Sd/1/2015-44, potvrdil ako vecne správne podľa § 219 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.