

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžo/71/2013
Identifikačné číslo spisu:	5013200841
Dátum vydania rozhodnutia:	03.06.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Gerdová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:5013200841.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: VEGA B spol. s r.o.,
Námestie slobody 1015, Čadca, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Mária Badová, s.r.o.,
Vajanského 1/2765, Žilina, proti žalovanému: Národný inšpektorát práce, Masarykova 10, Košice, v
konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. S/2012/01403-2.1/2, O-72/2012 zo dňa 03.
júla 2013, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/107/2013-55 zo
dňa 29. októbra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/107/2013-55 zo dňa 29.
októbra 2013 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením zastavil konanie vedené na Krajskom súde v Žiline pod sp.
zn. 20S/107/2013 podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) z dôvodu
oneskorene podanej žaloby v zmysle § 250b ods. 1 O.s.p. V odôvodnení uviedol, že napadnuté
rozhodnutie bolo žalobcovi doručené uložením na pošte, pričom lehota 3 dní v zmysle § 24 ods. 2
zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len
správny poriadok) začala plynúť prvým dňom po uložení zásielky, t.j. 11.07.2013. Tretí deň uloženia
pripadol na deň 13.07.2013, ale keďže tento deň bola sobota, tretím dňom je pondelok 15.07.2013 (§ 27
ods. 2 správneho poriadku). Tento deň je dňom doručenia napadnutého rozhodnutia a od neho začala
plynúť lehota na podanie žaloby podľa § 250b ods. 1 O.s.p. Skutočnosť, že po tomto dni v odbernej
lehote na pošte žalobca rozhodnutie fyzicky prevzal, nemá vplyv na deň riadneho doručenia uložením na
pošte ani na plynutie lehoty na podanie žaloby. Posledný deň dvojmesačnej lehoty na podanie žaloby
pripadol na 15.09.2013 (nedeľa), preto je v zmysle § 57 ods. 2 veta druhá O.s.p. posledným dňom
lehoty pondelok 16.09.2013. Žalobca podal žalobu až dňa 26.09.2013.

Uznesenie krajského súdu napadol žalobca odvolaním, v ktorom uviedol, že pri žalobách podľa druhej
hlavy (ustanovenia § 247 - 250b O.s.p.) je potrebné vychádzať pri počítaní zachovania lehoty na podanie

žaloby na preskúmanie administratívneho rozhodnutia z ustanovení § 45 - 50 O.s.p. Poukázal tiež na ustanovenie § 47 ods. 2 O.s.p. Z informácie Slovenskej pošty a.s., sledovanie zásielok je zrejmé, že zásielka žalovaného dňa 10.07.2013 nebola doručená žalobcovi z toho dôvodu, že adresát nebol zastihnutý, avšak k doručeniu zásielky žalovaného došlo dňa 29.07.2013, kedy bola vydaná adresátovi na pošte Čadca 1. Pokiaľ by súd prvého stupňa pri aplikácii § 47 ods. 2 O.s.p. počítal lehotu odo dňa skutočného prevzatia napadnutého rozhodnutia žalovaného, teda odo dňa 29.07.2013, začala by lehota dvoch mesiacov plynúť dňa 30.07.2013, a tak by bola žaloba podaná v zákonom stanovenej lehote. Žalobca ešte poukázal na tú skutočnosť, že konateľ žalobcu Miroslav Hulka sa v dôsledku svojho zlého zdravotného stavu nemôže každý pracovný deň zdržiavať v sídle spoločnosti. V dňoch 10.07.2013 - 29.07.2013 sa štatutárny zástupca žalobcu nezdržiaval ani na adrese svojho trvalého bydliska a počas odbernej lehoty sa zdržiaval v cudzine, a tak nemohli byť splnené ani zákonom stanovené podmienky pre náhradné doručenie podľa správneho poriadku. Zároveň poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) sp. zn. 4Sž/35/2002. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhol, aby odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f/, h/ a § 221 ods. 2 O.s.p. uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/107/2013-55 zo dňa 29.10.2013 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu žalobcu nevyjadril. Odvolanie mu bolo doručené dňa 22.11.2013.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní žalobcu (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., § 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 250b ods. 1 O.s.p. žaloba sa musí podať do dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia správneho orgánu v poslednom stupni, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Podľa § 24 ods. 2 správneho poriadku ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Podľa § 25 ods. 1 správneho poriadku písomnosti určené do vlastných rúk adresované orgánom a právnickým osobám sa doručujú ich zamestnancom povereným prijímať písomnosti. Ak nie je určený zamestnanec na prijímanie písomností, doručí sa písomnosť určená do vlastných rúk tomu, kto je oprávnený za orgán alebo právnickú osobu konať.

Podľa § 25 ods. 2 správneho poriadku ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správne orgánu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správne orgánu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

V prejednávanej veci krajský súd zastavil konanie o žalobe podanej na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. S/2012/01403-2.1/2, O-72/2012 zo dňa 03.07.2013 s odôvodnením, že bola podaná po zákonom stanovenej lehote dvoch mesiacov odo dňa doručenia rozhodnutia. Úlohou odvolacieho súdu bolo preto posúdenie, či krajský súd týmto postupom neodňal účastníkovi možnosť

konať pred súdom, ako to namietal žalobca v podanom odvolaní.

Krajský súd pri skúmaní, či bola dodržaná zákonná lehota na podanie žaloby v zmysle § 250b ods. 1 O.s.p. vychádzal z tzv. fikcie doručenia upravenej v § 24 ods. 2 správneho poriadku a rozhodnutie žalovaného považoval za doručené po uplynutí troch dní od uloženia zásielky na pošte, t.j. dňa 15.07.2013. Opomenul však skutočnosť, že v danom prípade bola písomnosť doručovaná žalobcovi, ktorý je právnickou osobou, preto bolo potrebné aplikovať ustanovenie § 25 správneho poriadku. V danom prípade nie je možné na doručovanie administratívneho rozhodnutia aplikovať ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku (§ 45 - 50 O.s.p.), ako to navrhol žalobca v podanom odvolaní, keďže ustanovenia O.s.p. sa vzťahujú na konanie pre súdom a nie pred správnym orgánom. Na konanie pred správnym orgánom sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (správny poriadok), ak osobitné predpisy neobsahujú špeciálnu právnu úpravu. Rovnako ako aj pojem „zdržiavanie sa v mieste doručenia“ je možné aplikovať len v prípadoch doručovania fyzickým osobám, avšak nie v prípade doručovania právnickým osobám.

V zmysle ustanovenia § 25 ods. 2 správneho poriadku v prípade nemožnosti doručenia zásielky na udanú alebo známu adresu sa táto považuje za doručenú po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správnemu orgánu. Zákonné podmienky pre takúto fikciu doručenia však v prejednávanej veci splnené neboli, pretože zásielka sa nevrátila ako nedoručená správnemu orgánu, ale bola prevzatá dňa 29.07.2013. Tento deň preto treba považovať za deň doručenia rozhodnutia, takže lehota dvoch mesiacov na podanie žaloby v zmysle druhej hlavy piatej časti O.s.p. začala plynúť 30.07.2013 a uplynula dňom 30.09.2013. Žaloba bola osobne podaná na súd dňa 26.09.2013, čiže bola podaná včas a zastavením konania krajský súd odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. na základe zistených procesných pochybení zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.).

Súd prvého stupňa rozhodne o náhrade trov odvolacieho konania v novom rozhodnutí (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.