

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9So/91/2015  
Identifikačné číslo spisu: 3014200456  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.03.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:3014200456.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Judity Kokolevskej a Mgr. Viliama Pohančenika v právnej veci navrhovateľa: V. B., nar. XY, bytom Z., zastúpeného JUDr. Jánom Vaškom, advokátom so sídlom Podjavorinskej č. 3, Prievidza, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o úrazovú rentu, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 02.02.2015, č.k. 15 Sd/143/2014-28, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 02. februára 2015, č.k. 15 Sd/143/2014-28, p o t v r d z u j e .

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 02.02.2015, č.k. 15 Sd/143/2014-28, potvrdil rozhodnutie číslo 4006-69/2014-BA zo dňa 13.03.2014, ktorým odporkyňa podľa § 88 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) rozhodla, že navrhovateľ nemá nárok na úrazovú rentu od 01.03.2011 do XY. Súčasne navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že rozhodnutím číslo 3764-53/2013-BA z 29.11.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 07.01.2014, odporkyňa podľa § 88 a § 89 zákona priznala navrhovateľovi úrazovú rentu od 15.11.2007 v sume 340,87 € a od 01.12.2007 v sume 639,12 € mesačne, ktorú valorizovala podľa § 89 ods. 8 zákona a súčasne rozhodla, že dňom 08.01.2010 navrhovateľovi nárok na úrazovú rentu zanikol podľa § 89a zákona z dôvodu, že mu od tohto dňa bol priznaný predčasný starobný dôchodok. Krajský súd mal preukázané, že rozhodnutím odporkyne číslo XY z 22.02.2010 bol navrhovateľovi priznaný predčasný starobný dôchodok, ktorý je od dovŕšenia dôchodkového veku, teda od XY, starobným dôchodkom. Taktiež mal za preukázané, že navrhovateľovi bola od marca 2011 do XY (správne malo byť uvedené od 12.03.2011 do XY) výplata predčasného starobného dôchodku zastavená a od XY mu bola uvoľnená výplata starobného dôchodku; táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná.

Krajský súd poukázal na to, že podmienkou pre zánik nároku na úrazovú rentu je priznanie predčasného starobného dôchodku, nie výplata predčasného starobného dôchodku. Dospel preto k záveru, že rozhodnutie odporkyne je súladné so zákonom.

Rozsudok krajského súdu napadol navrhovateľ včas podaným odvolaním. Namietol, že u neho došlo k neobvyklej situácii, keďže požiadal o priznanie predčasného starobného dôchodku a tento mu aj bol priznaný od 08.01.2010, avšak v dôsledku zmeny právnych predpisov nemohol súčasne pracovať aj poberať predčasný starobný dôchodok a preto sám jeho poberanie zrušil dňom 28.02.2011. Podľa jeho názoru sa preto obnovil predchádzajúci právny stav a opäť mu vznikol nárok na vyplácanie úrazovej renty až do vzniku nároku na starobný dôchodok, teda do XY.

Poukázal na to, že zmyslom úrazovej renty je zabezpečiť poškodeného náhradou jeho predchádzajúceho príjmu a je logické, že by za obdobie, v ktorom nepoberal predčasný starobný dôchodok, mal poberať úrazovú rentu.

Výklad odporkyne ako aj krajského súdu, že mu nárok na úrazovú rentu zanikol navždy a nie je možné obnoviť jej výplatu za obdobie, v ktorom predčasný starobný dôchodok nepoberal, považoval za formalistický, v rozpore s účelom zákona a zmyslom vyplácania úrazovej renty.

Z uvedených dôvodov navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie. Súčasne žiadal, aby mu bola priznaná náhrada trov konania v celkovej sume 404,64 €.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu poukázala na to, že rozhodnutie o zániku nároku na úrazovú rentu dňom 08.01.2010 nadobudlo právoplatnosť dňom 07.01.2014 a navrhovateľ požiadal o výplatu úrazovej renty za obdobie od 01.03.2011 do 01.11.2011 listom z 23.01.2014. Zdôraznila, že podmienkou zániku nároku na úrazovú rentu v zmysle § 89a zákona je priznanie nároku na predčasný starobný dôchodok, nie jeho výplata; zastavenie výplaty predčasného starobného dôchodku preto nemá vplyv na vznik nároku na úrazovú rentu. Z týchto dôvodov navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP).

Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

V súlade s citovaným ustanovením najvyšší súd v konaní postupoval podľa ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

V zmysle § 109 ods. 1 veta prvá zákona nárok na úrazovú dávku (ďalej len „dávka“) vzniká odo dňa splnenia podmienok ustanovených týmto zákonom, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 109 ods. 2 zákona nárok na výplatu dávky vzniká splnením podmienok ustanovených týmto zákonom na vznik nároku na dávku, splnením podmienok nároku na jej výplatu a podaním žiadosti o priznanie alebo vyplácanie dávky.

Podľa § 112 ods. 2 dávka sa odníme, ak zanikol nárok na dávku alebo ak sa zistí, že sa dávka priznala neprávom.

Podľa § 88 ods. 1 zákona poškodený má nárok na úrazovú rentu, ak v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania má viac ako 40%-ný pokles schopnosti vykonávať doterajšiu činnosť zamestnanca alebo činnosť osoby uvedenej v § 17 ods. 2 (ďalej len „pokles pracovnej schopnosti“) a nedovŕšil dôchodkový vek alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 89a zákona v znení účinnom do 01.08.2008 nárok na úrazovú rentu zaniká dňom dovŕšenia dôchodkového veku alebo dňom priznania predčasného starobného dôchodku.

Podľa § 293bt ods. 3 veta prvá zákona ak poistenec, ktorému bol priznaný predčasný starobný dôchodok podľa zákona účinného do 31. decembra 2010, nedovŕši dôchodkový vek do 28. februára 2011, je povinne dôchodkovo poistený ako zamestnanec alebo samostatne zárobkovo činná osoba k 31. decembru 2010 a toto dôchodkové poistenie trvá po 28. februári 2011, nárok na výplatu predčasného starobného dôchodku zaniká od najbližšej splátky predčasného starobného dôchodku splatnej po 28. februári 2011.

Z administratívnych spisov odporkyne vyplýva, že navrhovateľ požiadal o priznanie predčasného starobného dôchodku dňa 08.01.2010, od ktorého dňa mu tento dôchodok aj bol priznaný rozhodnutím číslo XY z 22.02.2010. Rozhodnutím odporkyne číslo XY z 01.03.2011 mu bola výplata predčasného starobného dôchodku zastavená od 12.03.2011 podľa § 293bt ods. 3 zákona.

Navrhovateľ dovŕšil dôchodkový vek 55 rokov dňom XY a od tohto dňa mu bola uvoľnená výplata starobného dôchodku (§ 69 ods. 2 zákona).

O priznanie úrazovej renty navrhovateľ požiadal žiadosťou zo 17.06.2010. Úrazová renta bola navrhovateľovi priznaná od 15.11.2007 (od zistenia choroby z povolania) rozhodnutím odporkyne číslo 3764-53/2013-BA z 29.11.2013, ktorým odporkyňa okrem iného rozhodla aj o zániku nároku na úrazovú rentu podľa § 89a zákona z dôvodu, že navrhovateľovi bol od 08.01.2010 priznaný predčasný starobný dôchodok; toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňom 07.01.2014.

O výplatu úrazovej renty za obdobie od 12.03.2011 do XY navrhovateľ požiadal žiadosťou z 23.01.2014.

Z vyššie citovaných ustanovení zákona vyplýva, že nárok na výplatu úrazovej renty je viazaný na existenciu nároku na úrazovú rentu. Pokiaľ nárok na úrazovú rentu zanikol a rozhodnutie o zániku tohto nároku nadobudlo právoplatnosť, neexistuje zákonný podklad na výplatu úrazovej renty.

Zo žiadneho ustanovenia zákona pritom nevyplýva možnosť obnovenia nároku na úrazovú rentu a na jej výplatu po tom, ako samotný nárok na túto dávku zanikol, a to ani v prípade, ak sa priznaný predčasný starobný dôchodok nevyplácal od splátky nasledujúcej po 28.02.2011 z dôvodu trvania dôchodkového poistenia.

Odvolačí súd nepovažoval za dôvodnú námietku navrhovateľa, že v jeho prípade ide o neobvyklú situáciu. V čase podania žiadosti o úrazovú rentu vedel o tom, že nárok na túto dávku mu zaniká dňom priznania predčasného starobného dôchodku. Pokiaľ ide o zánik nároku na výplatu predčasného starobného dôchodku od 12.03.2011, teda v období nasledujúcom po priznaní predčasného starobného dôchodku v dôsledku zmeny právneho predpisu, táto okolnosť už nemala právny význam pre posúdenie trvania jeho nároku na úrazovú rentu a tým ani na posúdenie nároku na jej výplatu.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za súladné so zákonom a preto rozsudok krajského súdu potvrdil podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 219 O.s.p. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1, § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 O.s.p., lebo navrhovateľ v tomto konaní nebol úspešný.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.