

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **H. N.**, alias N., vietnamskej štátnej príslušnosti a národnosti, budhistického vierovyznania, s občianskym preukazom č. X. a jej maloletého syna: M., s rodným číslom X., štátnej príslušnosti ako matka, toho času s miestom pobytu oboch Pobytový tábor O., proti odporcovi : **Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky – Migračný úrad**, Pivonková 6, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu odporcu zo dňa 15. marca 2010 ČAS: MU-45/19/PO-Ž-2010, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 5Saz/27/2010-15 z dňa 24. júna 2010 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 5Saz/27/2010-15 zo dňa 24. júna 2010 **z m e ň u j e** tak, že **zameškanie lehoty neodpúšťa**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach podľa § 58 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľke a jej maloletému synovi neodpustil zmeškanie lehoty.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uviedla, že s uvedeným uznesením nesúhlasí, nakoľko sa domnieva, že Krajský súd

v Košiciach by mal odvolanie preskúmať, keďže Migračný úrad MV SR nerozhodol o jej žiadosti správne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie nie je možné potvrdiť.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že navrhovateľka podaním zo dňa 7. mája 2010, doručeným Krajskému súdu v Košiciach spolu s opravným prostriedkom dňa 11. mája 2010 (odoslaným dňa 7. mája 2010 na poštovú prepravu), požiadala súd o odpustenie zmeškania lehoty na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu Migračného úradu Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, ktorým bola jej žiadosť o udelenie azylu alebo poskytnutie doplnkovej ochrany zamietnutá ako zjavne neopodstatnená.

Proti rozhodnutiu, ktorým bola jej žiadosť o udelenie azylu zamietnutá ako neprípustná alebo ako zjavne neopodstatnená, možno podať opravný prostriedok na súd do 20 dní od jeho doručenia; podanie opravného prostriedku nemá odkladný účinok, ak súd nerozhodne inak (§ 21 ods. 2 zákona č. 480/2002 Z.z. o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Napadnuté rozhodnutie obsahovalo správne poučenie o lehote na podanie odvolania.

Navrhovateľka predmetné rozhodnutie, proti ktorému smeroval opravný prostriedok, prevzala dňa 8. apríla 2010 a 20-dňová lehota na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporcu začala plynúť dňa 9. apríla 2010. Posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na 28. apríla 2010, t.j. na stredu. Navrhovateľka odoslala opravný prostriedok poštou na Krajský súd v Košiciach dňa 7. mája 2010.

Podľa § 250l ods.2 Občianskeho súdneho poriadku pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 250b ods.1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku zameškanie lehoty nemožno odpustiť.

Pretože v danej veci bolo potrebné vydať rozhodnutie podľa ustanovenia § 250b ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku, odvolací súd podľa § 220 v spojení s § 246c prvá veta Občianskeho súdneho poriadku napadnuté uznesenie krajského súdu zmenil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že účastníkom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko navrhovateľka nebola v konaní úspešná a odporca nemá zo zákona na ne nárok.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 18. augusta 2010

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková