

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ A.**, bývajúceho v K., **2/ I.**, bývajúceho v K., **3/ I.**, bývajúceho v K., **4/ I.**, bývajúcej v K., **5/ V.**, bývajúcej v K., **6/ Z.**, bývajúcej v K., **7/ I.**, bývajúcej v K., **8/ R.**, bývajúcej v P., všetkých zastúpených JUDr. T., advokátom so sídlom v R., proti žalovaným **1/ N.**, so sídlom v K., **2/ N.** so sídlom v K., obom zastúpeným JUDr. B., advokátkou so sídlom v K., **o vydanie nehnuteľnosti s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 20 C 1134/1995 a na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 5 Co 258/2008, o vylúčení sudcu Krajského súdu v Košiciach z prejednávania a rozhodovania veci, takto

r o z h o d o l :

JUDr. Ján Slobodník, predseda senátu Krajského súdu v Košiciach, **je vylúčený** z prejednávania a rozhodovania veci.

O d ô v o d n e n i e

V konaní o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo 16. júna 2008 č.k. 20 C 1134/1995-581 podali žalovaní námietku zaujatosti voči JUDr. Jánovi Slobodníkovi, predsedovi senátu „5 Co“ Krajského súdu v Košiciach, ktorý sa podľa rozvrhu práce tohto súdu na rok 2008 má podieľať na prejednaní a rozhodovaní uvedenej veci. V námietke zaujatosti žalovaní uviedli, že „po preštudovaní celého sporového prípadu zistili, že predseda senátu vo veci prijímal čiastkové rozhodnutia týkajúce sa účastníkov konania, nakoľko bol pôvodne jemu pridelený tento nárok žalobcov na konanie ako sudcovi Okresného súdu Košice II“. Z toho žalobcovia vyvodili, že „je naplnené ustanovenie § 14 ods. 2 O.s.p., a preto predseda senátu nemôže túto vec prejednávať“. K námietke zaujatosti pripojili fotokópiu uznesenia Okresného súdu Košice II z 23. mája 1996 č.k. 20 C 1134/1995-77.

Namietaný predseda senátu vo vyjadrení z 21. novembra 2008 uviedol, že v danom prípade je bez pomeru k veci, k účastníkom konania a tiež k ich zástupcom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súdu v Košiciach (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť námietky zaujatosti z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci.

V zmysle § 14 ods. 1 O.s.p. sú sudcovia vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Podľa § 14 ods. 2 veta prvá O.s.p. sú na súde vyššieho stupňa vylúčení i sudcovia, ktorí rozhodovali vec na súde nižšieho stupňa, a naopak.

Pojem „rozhodovanie“ v zmysle § 14 ods. 2 veta prvá O.s.p. nemožno stotožňovať len s rozhodovaním vo veci samej. Gramatickým výkladom ustanovenia § 14 ods. 2 O.s.p. založeným na zdôraznení nedokonavého vidu slovesa „rozhodovať“ treba pod pojmom „rozhodovanie“ rozumieť nie len jednorazový procesný úkon, ale kontinuálne a dlhší čas prebiehajúce procesné pôsobenie. Treba mať tiež na zreteli, že účelom § 14 ods. 2 O.s.p. je zabezpečiť nestrannosť rozhodovania aj dôsledným rešpektovaním princípu inštančnej oddelenosti konania pred jednotlivými funkčne príslušnými súdmi (v danom prípade medzi súdom prvého stupňa a odvolacím súdom). Sudca má bezpochyby získavať podklady pre svoje rozhodnutie výlučne spôsobom, ktorý zodpovedá konaniu na súde funkčne príslušnom. V dôsledku toho je na odvolacom súde vylúčený aj sudca, ktorý síce na súde prvého stupňa nerozhodoval vo veci samej, ktorý tu ale procesne pôsobil v takom kvalitatívnom a kvantitatívnom rozsahu, ktorý je spôsobilý založiť pochybnosti o jeho nestrannosti.

Za sudcu, ktorý v uvedenom zmysle vykazuje znaky sudcu vylúčeného z prejednávania a rozhodovania veci podľa § 14 ods. 2 veta prvá O.s.p., treba v danom prípade považovať JUDr. Jána Slobodníka. Menovaný predseda senátu Krajského súdu v Košiciach v predmetnej veci „rozhodoval“ (viď vyššie) na súde prvého stupňa. Z obsahu spisu vyplýva, že v danej veci konal ako sudca Okresného súdu Košice II a procesne pôsobil na tomto súde prvého stupňa minimálne v rokoch 1993 až 1996. V označenom časovom úseku JUDr. Ján Slobodník uskutočnil viacero pojednávaní (viď napríklad zápisnice o súdnych pojednávaniach založené v spise na č.l. 25, 51 a 72) a podieľal sa aj na vykonávaní dokazovania, napríklad výsluchmi žalobcov 3/, 4/ a 5/. Zo spisu vyplýva, že tiež rozhodoval o postúpení veci inému súdu z dôvodu miestnej nepríslušnosti (viď č.l. 33 spisu) a aj o čiastočnom (ne)vyhovení návrhu na zámenu účastníkov na strane žalovaných (viď č.l. 77 spisu).

Na základe toho Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že JUDr. Ján Slobodník je vylúčený z prejednávania a rozhodovania uvedenej veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 3. decembra 2008

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková