



**ROZSUDOK**  
**V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Štefanka a členiek JUDr. Anny Petruľákovej a JUDr. Ivany Izakovičovej v právnej veci žalobcu: **JUDr. J. K.**, advokát, J., IČO: X., zast. Mgr. T. D., advokátom, L. proti žalovanému: **Ing. Š., K., o zaplatenie 2 139,55 Eur s prísl.**, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.10.2009, č. k. 8 Cob 161/2009-154, takto

**r o z h o d o l:**

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.10.2009, č. k. 8 Cob 161/2009-154 **z a m i e t a.**

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

**O d ô v o d n e n i e:**

Krajský súd v Trenčíne napadnutým rozhodnutím rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Pripustil dovolanie.

Podľa odôvodnenia rozhodnutia napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplattenia 64 456 Sk (2 139,55 Eur) titulom poskytnutých právnych služieb. Žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému 100%-nú náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že v konaní mal preukázané, že účastníci konania uzavreli zmluvu o poskytnutí právnych služieb č. 18/06 dňa 5.12.2006, predmetom ktorej bolo poskytnutie právnej pomoci. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému právne služby v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín, pod sp. zn. 15C/44/2006 o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom štátneho orgánu a inej škody vo výške 5 000 000 Sk ročne od roku 2003, predbežne spolu v sume 20 000 000 Sk. V zmluve (Čl. II) bola dohodnutá paušálna odmena v sume 100 000 Sk (§ 5 písm. a/ Vyhl. 655/2004 Z. z.), ktorá mala platiť do skončenia zastupovania, bez ohľadu na počet úkonov a pojednávaní a podielová odmena vo výške 20% z vysúdenej sumy (§ 7 ods. 1, 2 citovanej vyhlášky), ktorá mala byť splatná do jedného mesiaca od právoplatného skončenia veci. Dňa 5.12.2006 žalovaný udelil žalobcovi ako advokátovi plnomocenstvo pre zastupovanie vo vyššie uvedenom konaní. Žalovaný dňa 22.1.2007 odvolal žalobcovi plnomocenstvo, čím plnomocenstvo zaniklo (§ 33b ods. 1 písm. b/ Obč. zák.) a zároveň došlo i k zániku zmluvy o poskytovaní právnych služieb (§ 731 ods. 1 O. z.). Odstúpenie žalovaného od zmluvy o poskytovaní právnych služieb zo dňa 19.2.2007, ktorým by sa zmluva č. 18/06 zrušila od začiatku, vrátane dohody o odmene advokáta, v dôsledku čoho by žalobcovi vzniklo právo na tarifnú odmenu podľa § 1 ods. 2 Vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR 655/2004 Z. z., posúdil ako neplatné, keďže v predmetnej zmluve si účastníci nedohodli právo klienta (žalovaného) odstúpiť od zmluvy a takéto právo mu nepriznáva ani zákon. Zmluvný vzťah účastníkov konania, založený zmluvou o poskytovaní právnych služieb, trval v období od jej uzavretia až do jej zániku. Žalobca počas tohto obdobia poskytoval žalovanému právne služby, a preto mu vznikol nárok na paušálnu odmenu dohodnutú v Čl. II zmluvy, pretože dohodnutá podielová odmena bola viazaná na úspešnosť žalovaného vo veci samej. Žalovaný paušálnu odmenu v dohodnutej výške 100 000 Sk zaplatil dňa 5.12.2006 a táto podľa zmluvy platí do skončenia zastupovania, bez ohľadu na počet úkonov právnej služby, ktoré by žalobca vykonal. Keďže žalobou uplatnená suma 64 456 Sk predstavuje tarifnú odmenu, na ktorú žalobcovi nevznikol nárok, žalobu ako nedôvodnú zamietol s konštatovaním, že ustanovenia o tarifnej odmene sa použijú len pre prípad, ak nedošlo k dohode o odmene. O náhrade trov konania rozhodol

s ohľadom na procesný úspech, ktorý žalovaný mal v konaní podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 7 O.s.p.

Krajský súd v Trenčíne, ktorý vec rozhodoval na základe odvolania žalobcu, rozhodol dovolaním napadnutým rozsudkom. Keďže sa stotožnil aj s odôvodnením rozsudku súdom I. stupňa, vysporiadal sa s námietkami odvolateľa. Nestotožnil sa s námietkou žalobcu, že zrušením zastupovania sa zmluva o poskytnutí právnych služieb ruší od začiatku a nemožno podľa nej účtovať žiadny úkon, a preto žalobcovi patri tarifná odmena za vykonané úkony. Podľa jeho názoru, keďže predmetná zmluva má charakter príkaznej zmluvy v zmysle § 724 O. z., je žalovaný podľa § 732 O. z., v prípade jej zániku odvolaním, povinný nahradiť žalobcovi do času účinnosti odvolania plnomocenstva (doručené žalobcovi dňa 22.1.2007) náklady vzniknuté do tohto odvolania (v danej veci dohodnutá paušálna odmena). Keďže na zastupovanie žalovaného vo veci 15C/44/2006 na Okresnom súde Trenčín si účastníci dohodli odmenu v zmysle § 1 ods. 2 Vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. kombinovaným spôsobom podľa § 3 citovanej vyhlášky, tak dňom zániku zmluvy č. 18/06 nevznikol žalobcovi nárok na tarifnú odmenu. Nestotožnil sa ani s námietkou žalobcu, že odstúpenie žalovaného od zmluvy zo dňa 19.2.1997 je neplatné. Nesporné je, že zmluva o poskytnutí právnych služieb zanikla dňom 22.1.2007 zánikom plnomocenstva, preto odstúpenie žalovaného od predmetnej zmluvy po jej zániku je neplatné.

V zmysle § 238 ods. 3 O.s.p. odvolací súd pripustil dovolanie voči tomuto rozsudku, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, a to na otázku, či popri dohodnutej paušálnej a podielovej odmene, v prípade ukončenia zmluvného vzťahu odvolaním plnomocenstva, skôr ako dôjde ku výsledku v zastupovanej veci, patrí žalobcovi tarifná odmena.

Žalobca v dovolaní navrhol, aby dovolací súd v zmysle § 243b ods. 2 O.s.p. napadnuté rozhodnutie zmenil tak, že zaviazá žalovaného zaplatiť žalobcovi 2 139,55 Eur /64 456,08 Sk/ a nahradiť mu trovy prvostupňového, odvolacieho i dovolacieho konania.

Tvrdí, že súd I. stupňa i odvolací súd nesprávne vec právne posúdili.

Uvádza, že so žalovaným uzavrel dňa 5.12.2006 zmluvu o poskytovaní právnych služieb, na základe ktorej zastupoval žalovaného v spore o náhradu škody. V zmluve dohodol paušálnu odmenu za zastupovanie v sume 3 319,39 Eur (100 000 Sk) bez ohľadu na počet

úkonov a pojednávani a žalovaný sa zaviazal vyplatiť mu po úspešnom skončení sporu podielovú odmenu vo výške 20% z vysúdenej sumy. Ďalej, po vymenovaní úkonov, ktoré vo veci vykonal, uvádza, že dňa 22.1.2007 sa žalovaný dostavil do jeho kancelárie s tým, že ruší právne zastupovanie vo veci, čo žalobca akceptoval a spísal so žalovaným o tom záznam.

Podľa jeho názoru, tým, že žalovaný zrušil zastupovanie, stratila Zmluva o poskytovaní právnych služieb platnosť a pri výpočte trov nastupuje automatický tarifná odmena podľa § 10 ods. 1, 2 Vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. Domnieva sa, že vypovedaním plnej moci dňa 22.1.2007 sa zmluva o poskytnutí právnych služieb zrušila, nastal stav, ako keby nedošlo k jej uzavretiu.

Žalovaný v obsiahlom vyjadrení k dovolaniu žalobcu navrhol, aby dovolací súd rozhodnutie dovolacieho súdu potvrdil. Tvrdeniami žalobcu v dovolaní sa nezaoberal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že dovolanie je prípustné podľa § 238 ods. 3 O.s.p. preskúmal vec v zmysle ust. § 242 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s § 243a O.s.p. a uzavrel, že dôvody dovolania nie sú dané.

Odvolačný súd pripustil dovolanie s tým, že ako otázku, na ktorú odpoveď má podľa jeho názoru zásadný význam, uviedol, či popri dohodnutej paušálnej a podielovej odmene, v prípade skončenia zmluvného vzťahu odvolaním plnomocenstva skôr, ako dôjde k výsledku v zastupovanej veci, patrí tarifná odmena.

Zo spisu vyplýva, že účastníci v zmluve o poskytnutí právnych služieb zo dňa 5.12.2006 (ďalej len Zmluva) dohodli paušálnu a podielovú odmenu podľa § 5 písm. a/ Vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. a žalovaný dohodnutú paušálnu odmenu vo výške 100 000 Sk v ten istý deň aj uhradil.

Na základe tejto zmluvy žalovaný udelením plnomocenstva splnomocnil žalobcu svojim zastupovaním v spore uvedenom v Zmluve a žalobca toto splnomocnenie prijal, teda žalobca so žalovaným uzavreli zmluvu o zastupovaní, pričom odmena bola dohodnutá v Zmluve.

Podľa § 33b ods. 1 písm. b/ Obč. zák. plnomocenstvo zanikne, ak ho splnomocniteľ odvolal.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že až odvolaním plnomocenstva zaniklo udelením plnomocenstva vzniknuté zmluvné zastúpenie, teda zmluva o zastúpení.

Žalovaný plnomocenstvo odvolal dňa 22.1.2007 a žalobca odvolanie akceptoval, teda zmluvné zastúpenie zaniklo dňa 22.1.2007 a tým skončila aj platnosť a účinnosť zmluvy o zastúpení.

Faktúrou vystavenou žalobcom dňa 19.1.2007 a prevzatou žalovaným dňa 22.1.2007 žalobca vyfakturoval žalovanému úkony právnych služieb realizované do 10.1.2007.

Podľa § 5 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov paušálna odmena sa môže dohodnúť a/ za poskytnutie právnych služieb v určitom časovom období alebo na neurčitý čas, b/ za úplné vybavenie veci alebo súboru vecí.

Podľa ods. 2 Zmluvy zastupovaný s obhajcom uzatvárajú dohodu o odmene, a to tak, že klient zaplatí dnešného dňa paušálnu odmenu podľa § 5 písm a/ Vyhl. Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. vo výške 100 000 Sk, ktorá platí do skončenia zastupovania, bez ohľadu na počet úkonov a pojednávaní.

Podľa § 6 cit. vyhlášky, ak advokát neposkytuje právne služby až do úplného vybavenia veci alebo súboru vecí, alebo ak ich neposkytuje za celé dohodnuté obdobie, patrí mu pomerná časť dohodnutej paušálnej odmeny; na žiadosť klienta predloží klientovi pri vyúčtovaní špecifikáciu vykonanej práce.

Aj z tohto ustanovenia jednoznačne vyplýva nesprávnosť právneho názoru žalobcu a dovolateľa, ktorý uvádza, že keďže mu žalovaný vypovedal plnomocenstvo a zmluva o poskytnutí právnych služieb sa zrušila, nastal stav, ako keby nedošlo k jeho uzavretiu a keďže nebolo možné plniť podľa zmluvy o poskytnutí právnych služieb, má právo účtovať tarifnú odmenu.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva odpoveď na dovoláciu otázku, že v prípade skončenia zmluvného vzťahu odvolaním plnomocenstva, skôr ako dôjde k výsledku v zastupovanej veci, v prípade dohodnutej paušálnej a podielovej odmeny, nepatrí žalobcovi tarifná odmena.

Na tomto základe dovolací súd konštatoval, že dôvody dovolania nie sú dané a keďže nezistil ani vady konania, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie zrušiť, dovolanie podľa § 243b ods. 1 O.s.p. zamietol.

Úspešnému žalovanému vzniklo podľa § 243b ods. 5 v spojení s ust. §224 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov odvolacieho konania. Keďže mu žiadne nevznikli, žalovaný si ich ani neuplatnil, dovolací súd žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

**Poučenie:** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 5. mája 2010

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová