

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. D.**, bytom v Č. č. d. X. zastúpenej C. D., bytom L. ul. č. X, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č.8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 2. apríla 2008, č.k. 23 Sd /292/2006-86, rozhodol

### t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 2. apríla 2008, č.k. 23 Sd /292/2006-86, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre rozsudkom z 2. apríla 2008, č. k. 23 Sd /292/2006-86, potvrdil rozhodnutie z 19. apríla 2006 číslo X., ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok, s odôvodnením, že nie je invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“), lebo jej miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je len 20 %. Krajský súd týmto rozsudkom potvrdil aj zmenové rozhodnutie z 22. januára 2008 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 70 ods. 1 a § 82 ods. 2 zákona o sociálnom poistení priznala navrhovateľke invalidný dôchodok v sume 4 062 Sk mesačne s účinnosťou od 23. augusta 2007.

Doplneným dokazovaním považoval za dostatočne preukázané, že navrhovateľka je invalidná s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 50 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Nepovažoval za preukázaný ťažký stupeň zdravotnej poruchy navrhovateľky, lebo podľa obsahu lekárskej správy posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v N. zo 14. novembra 2007 bola zhodnotená jej depresívna porucha ako stredne ťažká, ktorá podľa prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení, kap. V., pol. 3 písm. a/ zodpovedá 35-45 %-nej miere poklesu a nie ako depresívna porucha

ťažkého stupňa (Dg. F 32.2) z dôvodu, že nie sú prítomné a ani v minulosti neboli prítomné psychotické príznaky, ktoré sú podmienkou pre zaradenie do ťažkej fázy. Vzhľadom na potrebu hospitalizácie bola navrhovateľke stanovená 45 % miera poklesu za rozhodujúce zdravotné postihnutie depresívnu poruchu stredne ťažkého stupňa a k tomu 5 % navýšenie za vertebrogénne ťažkosti, spolu 50 % s účinnosťou od 23. augusta 2007.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka včas odvolanie. Namietla nesprávny postup krajského súdu pri posudzovaní jej zdravotného stavu a pracovnej schopnosti posudkovými orgánmi, ktoré nevzali do úvahy zdravotné nálezy. Uviedla, že je invalidná, už tretí raz bola hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici pre depresívnu chorobu F 32.2, k čomu patrí podľa kap. V, pol. 3 písm. b) zákona o sociálnom poistení 50 – 80 % miera poklesu + 10 % zvýšenie za ďalšie ochorenia so spätnou platnosťou.

Posudzujúc odvolanie podľa jeho obsahu odvolací súd zistil, že navrhovateľka žiada napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Odporkyňa vo vyjadrení na odvolanie navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd ako súd odvolací (§ 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že krajský súd vo veci rozhodol predčasne a odvolaniu navrhovateľky je potrebné vyhovieť.

Z obsahu spisov vyplýva, že navrhovateľka už žiadosťou zo 7. apríla 2004 neúspešne žiadala priznať invalidný dôchodok od 11. apríla 2004, lebo miera jej poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola posudkovým orgánom stanovená len na 20 % pre degeneratívne zmeny chrbtice s poruchou dynamiky C a LS bez klinických prejavov miešneho dráždenia. Na základe žiadosti zo 14. marca 2006, ktorou žiadala priznať invalidný dôchodok od 6. marca 2006 bola navrhovateľka posudkovými orgánmi pre vertebrogénny bolestivý LS sy bez radikulopathie uznaná tiež 20 % mierou poklesu zárobkovej činnosti, v dôsledku čoho rozhodnutím odporkyne z 19. apríla 2006 číslo X bola jej žiadosť o invalidný dôchodok zamietnutá a uvedené rozhodnutie bolo rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 27. septembra 2006, č.k. 23 Sd /292/2006-11, potvrdené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 21. augusta 2007, č.k. 5 So 126/2006, rozsudok Krajského súdu v Nitre z 27. septembra 2006, č.k. 23 Sd /292/2006-11, zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie a doplnenie dokazovania zadovážením novších lekárske správ o zdravotnom stave navrhovateľky, ako aj zadovážením doplnku posudku príslušného posudkového lekára. Navrhovateľka doložila lekárske správy zo svojich vyšetrení spolu s podaním z 5. októbra 2007. Ako nový nález predložila psychiatrický nález z 25. septembra 2007 so stanovenou Dg. F 32.2 depresívnou poruchou ťažkého stupňa, stav dekompenzovaný. Tento nález vyhodnotil posudkový lekár sociálnej poisťovne MUDr. M. Z. v lekárskej správe zo 14. novembra 2007 (a teda nezodpovedá skutočnosti tvrdenie navrhovateľky, resp. jej zástupcu, že sa tak nestalo, len v dôvodoch lekárskej správy neuviedol názov Dg. 32.2) tak, že u navrhovateľky dominujú bolesti v krčnej a bedrovej chrbtici a ischemická choroba srdca. Posudkový lekár konštatoval, že hoci psychiater opakovane popisuje dekompenzáciu ťažkej depresívnej poruchy, nie sú podmienky pre zaradenie ochorenia do ťažkej fázy splnené, lebo ide len o epizódy ochorenia a nie o trvalý ťažký stupeň poruchy. Vyslovil názor, že po preliečení sa stav navrhovateľky zlepší, preto degeneratívnu poruchu preto možno zaradiť maximálne do stredne ťažkého stupňa a miera poklesu schopnosti podľa prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení kap. V, pol. 3., písm. a) a nie podľa prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení kap. V, pol. 3., písm. b), ako to tvrdí navrhovateľka. Vzhľadom na ochorenie a nutnosť hospitalizácie považoval mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozsahu 45 % a navýšenie 5 % pre vertebrogénne ochorenie, celkove 50 %. Odporkyňa na základe takto doplneného dokazovania, vydala zmenové rozhodnutie z 22. januára 2008, ktorým navrhovateľke od 23. augusta 2007 priznal invalidný dôchodok, lebo je invalidná s mierou poklesu 50 %. Uvedené rozhodnutie krajský súd rozsudkom z 2. apríla 2008, č.k. 23 Sd /292/2006-86, spolu s rozhodnutím z 19. apríla 2006 potvrdil.

Na pojednávaní krajského súdu 2. apríla 2008 zástupca navrhovateľky predniesol, že navrhovateľka bola od 7. januára 2008 asi mesiac v Psychiatrickej nemocnici H. Správu z hospitalizácie nepredložil z dôvodov, že súd prvého stupňa sa s jej obsahom nezaoberá. Podaním z 23. októbra 2008 však predložil odvolaciemu súdu priebežnú správu z uvedenej hospitalizácie v období od 7. januára 2008 do 1. februára 2008, ďalej psychiatrický nález z 2. januára 2008, zo 4. apríla 2008, z 3. marca 2008, z apríla 2008, z 26. mája 2008, z 11. júna 2008, z 30. júna 2008, z 11. augusta 2008 zo 7. októbra 2008. K podaniu z 25. novembra 2008 pripojil ďalšiu lekársku správu a k podaniu zo 6. marca 2009 predložil správu

z psychiatrickej ambulancie z 3.marca 2009, všetky prakticky s rovnakým obsahom a Dg. F 32.2. Z neurologickej kliniky predložil lekárske správy z 21. februára 2008, z 25. marca 2008, z 15. júla 2008, zo 6.októbra 2008, z 18. novembra 2008, zo 16.januára 2009, ale aj lekárske správy z internej ambulancie z 11.marca 2008, z 1.júla 2008, z 5.decembra 2008, z 3. februára 2009 a z ortopedického vyšetrenia lekárske správy z 11.februára 2008, z 12. augusta 2008, z 8.septembra 2008 a z rehabilitačného vyšetrenia z 18.novembra 2008, ďalej z ortopedického vyšetrenia z 20.januára 2009, z 9.februára 2009 a z 2.marca 2009, kde v posledných troch správach je uvedené nové ochorenie navrhovateľky „bolesti pravého ramena“.

Vzhľadom na odstup času od podania posudku (14.novembra 2007) aj s prihliadnutím na pripojené správy o zdravotnom stave navrhovateľky, bude úlohou krajského súdu zdravotný stav navrhovateľky znova posúdiť zadovážením nového posudku o zdravotnom stave navrhovateľky z hľadiska invalidity, pre vypracovanie ktorého vo vlastnom záujme navrhovateľka doloží najnovšie lekárske správy zo svojich vyšetrení.

Iba po doplnení dokazovania ohľadne zdravotného stavu navrhovateľky lekáorskými správami aj z najnovšieho obdobia, prípadne vykonania dokazovania, ktoré sa ukáže v priebehu konania potrebným, bude možné vo veci opakovane rozhodnúť.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 221 ods.1,2 OSP). V novom rozhodnutí rozhodne krajský súd aj o trovách celého konania (§ 224 ods. 1 a 3 OSP).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.**

V Bratislave 16. apríla 2009

**JUDr. Elena Závadská, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová