

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obdo/2/2025
Identifikačné číslo spisu:	4121212223
Dátum vydania rozhodnutia:	20.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:4121212223.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v konaní o zápise údajov do obchodného registra zapísanej osoby Poľnohospodárska spoločnosť KOLTA, s.r.o., so sídlom 941 33 Kolta 252, IČO: 00 199 281, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 29Nsre/11/2021, o dovolaní zapísanej osoby - obchodnej spoločnosti Poľnohospodárska spoločnosť KOLTA, s.r.o., so sídlom 941 33 Kolta 252, IČO: 00 199 281, proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 15Cob/121/2021-906 zo dňa 29. apríla 2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 9. novembra 2021 č. k. 29Nsre/11/2021-795, zamietol námietky navrhovateľa SUCHÝ & PARTNERS s.r.o., Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 826 791 podané proti odmietnutiu vykonania zápisu, zmeny zapísaných údajov v družstve Poľnohospodárske družstvo KOLTA, so sídlom Kolta, IČO: 00 199 281 (v konaní sp. zn. 5Re/1835/2021 a 5Nre/171/2021).

1.2. Proti tomuto uzneseniu podala spoločnosť SUCHÝ & PARTNERS s.r.o., Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 826 791 dňa 22. novembra 2021 (na č.l. 843 a nasl.) odvolanie v mene družstva Poľnohospodárske družstvo KOLTA, ktorým navrhla, aby odvolací súd zaviazal súd prvej inštancie, aby návrhom požadovanú zmenu zapísaných údajov do obchodného registra bezodkladne vykonal.

1.3. Podaním doručeným Krajskému súdu v Nitre (ďalej len „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) dňa 31. marca 2022 oznámila Poľnohospodárska spoločnosť KOLTA, s.r.o., so sídlom Kolta (pôvodne Poľnohospodárske družstvo KOLTA, obchodné meno platné do 22. novembra 2021), v zastúpení G. Lehnert, s.r.o., so sídlom Budova ORBIS, Rajská 7, 811 08 Bratislava, IČO: 31 347 762 (na č.l. 897), že dňom 9. decembra 2021 odvolala všetky plnomocenstvá udelené advokátskej kancelárii SUCHÝ & PARTNERS s.r.o., Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 826 791 (na č.l. 894) a súčasne uviedla, že podľa ust. § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) v spojení s ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) berie podané odvolanie v celom rozsahu späť a navrhla, aby odvolací súd konanie v tejto veci zastavil.

2. Krajský súd uznesením zo dňa 29. apríla 2022 č. k. 15Cob/121/2021-906, zastavil odvolacie konanie (I. výrok) v zmysle ust. § 369 CSP a rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania (II. výrok) v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP a § 52 CMP.

3. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote dovolanie (na č.l. 1088 a nasl. spisu) Poľnohospodárska spoločnosť KOLTA, s.r.o., so sídlom Kolta, IČO: 00 199 281, zastúpená v dovolacom konaní JUDr. Tomášom Suchým, PhD., advokátom a konateľom spoločnosti SUCHÝ & PARTNERS s.r.o., Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 52 826 791 (podľa bodu II. dovolania). Prípustnosť dovolania vyvodzuje od ust. § 420 písm. f) CSP tvrdiac, že rozhodnutia súdov oboch inštancií sú zmätočné, svojvoľné, nepreskúmateľné a nezákonné, postupom krajského súdu spočívajúcim v jeho nečinnosti v rámci prejednávania odvolania za súčasného nevysporiadania sa s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní, bola dovolateľovi, ako účastníkovi konania odňatá možnosť uplatňovať svoje procesné práva v civilnom konaní. Vytýka odvolaciemu súdu, že tento sa uspokojil s tvrdením uvedeným v podaní zo dňa 31. marca 2022 o odvolaní splnomocnenia udeleného spoločnosti SUCHÝ & PARTNERS s.r.o., Horná 13, 974 01 V. Bystrica, IČO: 52 826 791, ktoré dovolateľ rozporuje, nakoľko podľa tvrdenia dovolateľa spoločnosti SUCHÝ & PARTNERS s.r.o. nebolo do dňa podania dovolania doručené predmetné odvolanie plnej moci od spoločnosti Poľnohospodárska spoločnosť KOLTA, s.r.o., a toto tak nenadobudlo právne účinky. Navrhol, aby dovolací súd dovolaním napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil, vec vrátil súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie vo veci a určil, že navrhovateľ má právo na náhradu trov dovolacieho konania.

4. Podaním zo dňa 28. apríla 2023 (na č.l. 1205 a nasl. spisu) oznámila Poľnohospodárska spoločnosť KOLTA, s.r.o. (v zastúpení G. Lehnert, s.r.o.) súdu, že dovolanie zo dňa 21. augusta 2022 podané advokátskou kanceláriou SUCHÝ & PARTNERS s.r.o. podala osoba, ktorá na jeho podanie nebola splnomocnená, z ktorého dôvodu predmetné dovolanie nie je prípustné. Z predmetného podania vyplýva, že na základe členskej schôdze zo dňa 8. októbra 2021, táto schválila uznesenie o zmene právnej formy z družstva (Poľnohospodárske družstvo KOLTA) na obchodnú spoločnosť (Poľnohospodárska spoločnosť KOLTA, s.r.o.), ktorá zmena právnej formy bola do Obchodného registra zapísaná dňa 23. novembra 2021, pričom novým štatutárnym orgánom spoločnosti boli konatelia X. Z. a E. X.. Poľnohospodárska spoločnosť KOLTA, s.r.o. následne dňa 9. decembra 2021 odvolala všetky plnomocenstvá udelené advokátskej kancelárii SUCHÝ & PARTNERS s.r.o. (príloha na č.l. 894 spisu doručená odvolaciemu súdu dňa 31. marca 2022) a na svoje zastupovanie splnomocnila dňa 9. decembra 2021 advokátsku kanceláriu G. Lehnert, s.r.o., so sídlom Budova ORBIS, Rajska 7, 811 08 Bratislava, IČO: 31 347 762 (príloha na č.l. 897 spisu doručená odvolaciemu súdu dňa 31. marca 2022).

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“), ako súd dovolací (podľa § 35 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP) po zistení, že dovolanie podala v zákonom stanovenej lehote Poľnohospodárska spoločnosť KOLTA, s.r.o., so sídlom Kolta, IČO: 00 199 281, zastúpená v dovolacom konaní JUDr. Tomášom Suchým, PhD., advokátom a konateľom spoločnosti SUCHÝ & PARTNERS s.r.o., Horná 13, 974 01 V. Bystrica, IČO: 52 826 791 (podľa bodu II. dovolania) skúmal, či sú splnené procesné podmienky preto, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

6. Právna úprava dovolania v Civilnom sporovom poriadku sa subsidiárne uplatňuje aj v mimosporových konaniach (§ 2 ods. 1 CMP), keďže Civilný mimosporový poriadok neobsahuje komplexnú úpravu dovolania.

7. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Dovolací súd reflektujúc na podanie spoločnosti Poľnohospodárska spoločnosť KOLTA, s.r.o. zo dňa 28. apríla 2023 (na č.l. 1205 a nasl. spisu), ktorým Poľnohospodárska spoločnosť KOLTA, s.r.o. (v zastúpení G. Lehnert, s.r.o.) oznámila súdu, že dovolanie zo dňa 21. augusta 2022 podané advokátskou

kanceláriou SUCHÝ & PARTNERS s.r.o. podala osoba, ktorá na jeho podanie nebola splnomocnená, vo vzťahu k prípustnosti podaného dovolania prioritne skúmal túto skutočnosť, ku ktorej uvádza nasledovné:

9. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ustanovení § 429 ods. 1 CSP v zmysle, ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a) CSP), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b) CSP) alebo, ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou, a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c) CSP).

10. Dovolací súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre podanie dovolania musí striktne vychádzať z ustanovenia § 429 ods. 1 CSP. Zákonodarca sa neuspokojil len s ustanovením povinného zastúpenia advokátom počas dovolacieho konania, pretože súčasne dovolateľovi tiež uložil povinnosť podať dovolanie, ktoré je spísané a podpísané advokátom. Výmedzené podmienky musia byť splnené kumulatívne.

11. Právna úprava obsiahnutá v ustanovení § 429 ods. 1 CSP stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum (s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP, ako bolo vyššie uvedené). Procesná situácia, kedy dovolací súd prihliada na vady dovolania podľa ustanovenia § 429 CSP a dovolateľa vedie k ich odstráneniu nastáva jedine v prípade, ak dovolateľ v rozpore s ustanovením § 393 ods. 1 CSP nebol v odvolacom konaní poučený (alebo bol poučený nedostatočne) o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní.

12. V zmysle ustanovenia § 393 ods. 1 CSP je odvolací súd povinný vo svojom rozhodnutí poučiť strany o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní.

13. Dovolací súd v tejto súvislosti zdôrazňuje, že poučenie dovolaním napadnutého uznesenia odvolacieho súdu obsahovalo v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 CSP okrem iného aj poučenie o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní, nebolo preto povinnosťou súdu vyzývať na odstránenie uvedenej vady dovolania (§ 436 ods. 1 CSP a contrario). (rovnako i v 3Obdo/26/2023).

Napriek vyššie uvedenému z obsahu s vecou súvisiaceho spisu najvyšší súd zistil, že okresný súd prípisom zo dňa 18. októbra 2022 (na č.l. 1170 spisu) vyzval v lehote 10-tich dní od doručenia výzvy spoločnosť SUCHÝ & PARTNERS s.r.o., Horná 13, 974 01 V. Bystrica, IČO: 52 826 791 na preukázanie, že je právnym zástupcom dovolateľa (Poľnohospodárskej spoločnosti KOLTA, s.r.o.) a predloženie splnomocnenia na dovolacie konanie, nakoľko žiadne plnomocenstvo nebolo prílohou predmetného dovolania, pričom zo spisu vyplýva, že Poľnohospodárska spoločnosť KOLTA, s.r.o. dňom 9. decembra 2021 odvolala všetky plnomocenstvá udelené advokátskej kancelárii SUCHÝ & PARTNERS s.r.o., Horná 13, 974 01 V. Bystrica, IČO: 52 826 791 (na č.l. 894 spisu). Predmetná výzva súdu bola spoločnosti SUCHÝ & PARTNERS s.r.o. doručená dňa 2. novembra 2022, avšak táto do dnešného dňa na výzvu nereagovala a plnú moc nepredložila.

Z úradného záznamu zo dňa 21. septembra 2023 (na č.l. 1395 spisu) vyplýva, že vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť SUCHÝ & PARTNERS s.r.o. na vyššie uvedenú výzvu nereagovala, bolo vykonané preverenie údajov v registrovom spise spoločnosti. Z registrového spisu sp. zn. 5Re/1367/2020 vyplýva, že pôvodná plná moc bola udelená spoločnosti SUCHÝ & PARTNERS s.r.o. dňa 9. augusta 2021 Poľnohospodárskym družstvom KOLTA, toho času predsedom družstva

Polnohospodárske družstvo KOLTA, Ing. L. Z.. Táto plná moc je súčasťou spisu na č.l. 1393. Okresný súd podľa pokynu najvyššieho súdu výzvou zo dňa 11. decembra 2024 vyzval i priamo dovolateľa - Polnohospodárska spoločnosť KOLTA, s.r.o., aby v súdom určenej lehote preukázal predložením splnomocnenia, že na zastupovanie v dovolacom konaní splnomocnil spoločnosť SUCHÝ & PARTNERS s.r.o. Výzva bola doručená dovolateľovi dňa 18. decembra 2024, avšak dovolateľ - Polnohospodárska spoločnosť KOLTA, s.r.o. sa v písomnom podaní zo dňa 19. decembra 2024 (na č.l. 1413 spisu) vyjadril, že predmetné plnomocenstvo predložiť nevie. Súčasne uviedol, že „takéto dovolanie sme ani nepodali, a ak bolo takéto dovolanie podané, bolo podané bez nášho vedomia, a preto s podaním takéhoto dovolania nesúhlasíme“.

14. Najvyšší súd vo vzťahu k chronologickej postupnosti konania pripomína, že proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 9. novembra 2021 č. k. 29Nsre/11/2021-795 podala spoločnosť SUCHÝ & PARTNERS s.r.o., Horná 13, 974 01 V. Bystrica, IČO: 52 826 791 dňa 22. novembra 2021 (na č.l. 843 a nasl.) odvolanie v mene družstva Polnohospodárske družstvo KOLTA. Z obsahu spisu ďalej vyplýva, že na základe členskej schôdze zo dňa 8. októbra 2021, ktorá schválila uznesenie o zmene právnej formy z družstva (Polnohospodárske družstvo KOLTA) na obchodnú spoločnosť (Polnohospodárska spoločnosť KOLTA, s.r.o.), ktorá zmena právnej formy bola do Obchodného registra zapísaná dňa 23. novembra 2021, pričom novým štatutárnym orgánom spoločnosti boli konatelia X. Z. a E. X., došlo v priebehu odvolacieho konania k transformácii družstva na spoločnosť s ručením obmedzeným, zápisom ktorej transformácie vrátane zápisu štatutárneho orgánu spoločnosti nastali jej konštitutívne účinky. Následne transformovaná Polnohospodárska spoločnosť KOLTA, s.r.o. dňa 9. decembra 2021 odvolala všetky plnomocenstvá udelené advokátskej kancelárii SUCHÝ & PARTNERS s.r.o. (príloha na č.l. 894 spisu doručená odvolaciemu súdu dňa 31. marca 2022) a na svoje zastupovanie splnomocnila dňa 9. decembra 2021 advokátsku kanceláriu G. Lehnert, s.r.o.. K uvedenému dovolací súd pripomína, že z ust. § 92 ods. 3 CSP vyplýva, že odvolanie splnomocnenia stranou je voči súdu účinné dňom, kedy ho strana súdu oznámila. Súd a iné subjekty v rámci uskutočňujúceho sa sporového konania, ktoré sa nachádzajú mimo zaniknutého vzťahu zastúpenia, nemajú o reálnom zániku splnomocnenia vedomosť a sú oprávnené legítimne konať s dôverou v platnosť a záväznosť pôvodne predloženého splnomocnenia. Zákon z tohto dôvodu ustanovuje, že odvolanie, alebo výpoveď splnomocnenia sú voči súdu účinné dňom, keď ich strana alebo zástupca súdu oznámili. Pre súd teda nie je relevantné, kedy zaniklo splnomocnenie odvolaním alebo výpoveďou, ale kedy došlo k oznámeniu tejto skutočnosti do konania. Z uvedeného dôvodu doručením listiny o odvolaní všetkých plnomocenstiev advokátskej kancelárii SUCHÝ & PARTNERS s.r.o. Krajskému súdu Nitra (vrátane plnomocenstva na zastupovanie Polnohospodárskej spoločnosti KOLTA, s.r.o. v tomto konaní), súdy konajúce v tejto veci nemôžu odo dňa 31. marca 2022 ex offio akceptovať zastupovanie spoločnosti Polnohospodárska spoločnosť KOLTA, s.r.o. advokátskou kanceláriou SUCHÝ & PARTNERS s.r.o.

15. V prejednávanej veci, osobitne vo vzťahu k posúdeniu prípustnosti podaného dovolania, je podstatnou skutočnosť, že dovolateľ - Polnohospodárska spoločnosť KOLTA, s.r.o. sa v písomnom podaní zo dňa 19. decembra 2024 (na č.l. 1413 spisu) vyjadril, že „takéto dovolanie sme ani nepodali, a ak bolo takéto dovolanie podané, bolo podané bez nášho vedomia, a preto s podaním takéhoto dovolania nesúhlasíme“.

16. Prípustnosť dovolania predpokladá splnenie subjektívnej a objektívnej podmienky jeho prípustnosti. Subjektívna podmienka prípustnosti dovolania zohľadňuje osobný aspekt tohto opravného prostriedku, t.j. to, či dovolanie podala na to oprávnená osoba. Objektívna podmienka prípustnosti dovolania zohľadňuje vecný aspekt tohto opravného prostriedku, t.j. to, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu vykazujúcemu zákonné znaky rozhodnutia, proti ktorému je dovolanie prípustné. Výmedzená je ustanoveniami § 419 CSP až § 421 CSP.

17. Záver o tom, že dovolanie je procesne prípustné vyžaduje súčasné splnenie oboch podmienok, t.j. podmienky subjektívnej a podmienky objektívnej.

18. Vo všeobecnosti platí, že posúdenie subjektívnej podmienky prípustnosti dovolania predchádza

posúdeniu objektívnej podmienky jeho prípustnosti. Pokiaľ dovolací súd dospeje k záveru, že dovolateľ z určitého dôvodu nie je subjektívne oprávnený podať dovolanie, nie je potrebné ďalej skúmať, či jeho dovolanie smeruje proti rozhodnutiu vykazujúcemu znaky niektorého z rozhodnutí uvedených v ust. § 419 a nasl. CSP t.j., či spĺňa objektívnu podmienku prípustnosti dovolania.

19. Podľa ustanovenia § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

20. Podľa ustanovenia § 447 písm. b) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

21. Subjektívnu legitimáciu k podaniu dovolania nemá strana sporu bezvýhradne. Z povahy dovolania, ako mimoriadneho opravného prostriedku vyplýva, že ho môže podať len tá strana sporu, ktorej bola rozhodnutím odvolacieho súdu spôsobená ujma na jej právach. Rozhodujúcim pritom je výrok súdneho rozhodnutia, pretože existenciu prípadnej ujmy možno posudzovať len z procesného hľadiska. Pri tomto posudzovaní nemožno vziať do úvahy subjektívne presvedčenie strany sporu, ale len objektívnu skutočnosť, že rozhodnutím odvolacieho súdu mu bola spôsobená ujma, ktorú možno odstrániť len zrušením, alebo zmenou napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu. Oprávnenie podať dovolanie prislúcha preto len tej strane sporu, v ktorej neprospech vyznieva pomer najpriaznivejšieho výsledku, ktorý súd pre stranu sporu mohol založiť svojim rozhodnutím a výsledku, ktorý svojim rozhodnutím založil, pokiaľ spôsobená ujma je zároveň odstrániteľná tým, že dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zruší, alebo zmení. Ak podá dovolanie strana sporu, ktorej rozhodnutím odvolacieho súdu nebola spôsobená žiadna ujma na jej právach, ktorú by bolo možné odstrániť zrušením, alebo zmenou rozhodnutia odvolacieho súdu, dovolací súd dovolanie takejto strany sporu odmietne podľa ust. § 447 písm. b) CSP.

22. Dovolací súd už v rozhodnutiach vydaných za právnej úpravy účinnej do 30. júna 2016 a týkajúcich sa subjektívnej prípustnosti dovolania (t.j. osoby oprávnenej podať tento mimoriadny opravný prostriedok - pozn. odvolacieho súdu) dospel k záveru, že účastník konania, ktorý rozhodnutím odvolacieho súdu nebol dotknutý na svojich právach, nie je osobou oprávnenou na podanie dovolania (viď napr. 1Cdo/92/97). Rovnako dovolací súd prijal záver, že subjektívna prípustnosť dovolania reflektuje stav procesnej ujmy v osobe určitého účastníka konania, ktorá sa prejavuje v porovnaní najpriaznivejšieho výsledku, ktorý odvolací súd pre účastníka mohol založiť svojim rozhodnutím a výsledku, ktorý svojim rozhodnutím skutočne založil. Z povahy dovolania ako opravného prostriedku plynie, že oprávnenie ho podať má účastník, v neprospech ktorého toto porovnanie vyznieva, a ak je spôsobená ujma odstrániteľná na základe dovolania tým, že dovolací súd napadnuté rozhodnutie zruší (viď napr. 3Cdo/46/01). Predmetné judikátorne závery sú aktuálne aj za účinnosti právnej úpravy účinnej od 1. júla 2016.

23. Z vyššie uvedeného, ako i na základe podania spoločnosti Poľnohospodárska spoločnosť KOLTA, s.r.o. zo dňa 19. decembra 2024 jednoznačne vyplýva skutočnosť, že dovolanie podané advokátskou kanceláriou SUCHÝ & PARTNERS s.r.o. (konajúcou údajne v mene spoločnosti Poľnohospodárskej spoločnosti KOLTA, s.r.o., ktorá dovolanie nepodala, a ak bolo podané, s takýmto dovolaním nesúhlasí), avšak na základe neexistujúceho plnomocenstva, je dovolaním podaným neoprávnenou osobou, nakoľko spoločnosť SUCHÝ & PARTNERS s.r.o. nie je stranou, v neprospech ktorej by bolo rozhodnutie odvolacieho súdu vydané, alebo, ktorej by napadnutým uznesením bola spôsobená nejaká ujma (ust. § 424 CSP). Z uvedeného dôvodu preto dovolací súd dovolanie odmietol podľa ust. § 447 písm. b) CSP.

24. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasom 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.